C 25/57
1867

отдѣлъ IV.
шкафъ V
полка 4.
№ 239

С 25/57

ЖУРНАЛЫ

ПРИЛУЦКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

1867 ГОДА.

БИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА
М. В. Д.

ПОЛТАВА.

ПЕЧ. ВЪ ТИПОГРАФІИ ГУБ. ПРАВЛЕНІЯ

Печатано съ разрѣшенія Начальства

2007050951

25
57

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА
17430-49

ЖУРНАЛЫ

РИЛУКСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

№ 1-Й

12-го Сентября 1867 года,

одъ Предсѣдательствомъ уѣзднаго Предводителя Дворянства.

ПРИСУТСТВОВАЛО 32 ГЛАСНЫХЪ.

По прочтеніи отношенія Г. Начальника губеніи объ от- ытіи Прилукскаго Земскаго Собранія, въ 12 часовъ, Г. ѣздный Предводитель Дворянства объявилъ, что засѣданія мскаго Собранія считаются открытыми.

Занятія Собранія были слѣдующія:

БИБЛИОТЕКА ХОЗЯЙСТВЕННОГО ДЕПАРТАМЕНТА М. В. Д.

1.) На основаніи 44-й ст. положенія о земскихъ учреж- ніяхъ, обязанность Секретаря, на время засѣданій — возло- ена на Гласнаго Орловскаго.

2.) Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ вопросъ: нѣтъ- кого либо изъ Гласныхъ утратившихъ свои права на о званіе? Г. Предсѣдатель Управы замѣтилъ, что Гласный мутцовъ замѣшанъ въ дѣлѣ объ неправильной продажѣ са изъ общественнаго магазина, а потому и представляетъ

на видъ Собранію это обстоятельство.— На это Г. Предсѣдатель Собранія возразилъ: что законъ не отнимаетъ у Хомутцова права на званіе Гласнаго, потому, что онъ не находится ни подъ слѣдствіемъ, ни подъ судомъ. Эти слова подтвердились прочитаннымъ отношеніемъ Полицейскаго Управленія, изъ котораго видно, что по этому дѣлу было сдѣлано дознаніе и что Гласный Хомутцовъ не находится ни подъ слѣдствіемъ ни подъ судомъ.

3.) Заслушаны были отчеты Управы: о денежныхъ расходахъ по всѣмъ статьямъ и о дѣйствіяхъ ея за истекшій годъ: по подводной, дорожной и квартирной повинностяхъ, объ устройствѣ сельской почты, а также проэкты, о медицинѣ, ветеринаріи, земскомъ страхованіи и объ нищихъ и сиротахъ.— Гласный Кочубей замѣтилъ, что слѣдовало бы составить Коммиссію изъ Гласныхъ для разсмотрѣнія этихъ проэктовъ. Ему возражали, что Собраніе само сперва войдетъ въ посужденіе этихъ предметовъ, и за тѣмъ, если найдетъ ихъ на столько сложными, что они потребуютъ особой разработки, тогда и передастъ ихъ въ Коммиссію, составленную для этой цѣли, Собраніе постановило: отчеты управы передать въ Ревизіонную Коммиссію, которая повѣря ихъ, представитъ докладъ свой Собранію; разсмотрѣніе же проэктовъ отложить до будущихъ засѣданій.

4.) На основаніи 17 ст. положенія о земскихъ росписяхъ, внесены были Управою смѣта и раскладка земскимъ повинностямъ на 1868 годъ, но посужденіе по нимъ отложено до будущихъ засѣданій.

5.) Нѣкоторые изъ Гласныхъ заявили, что они не находятъ удобнымъ начинать засѣданіе въ 12 часовъ а пото-

му просили Собраніе начинать нѣсколько ранѣе свои занятія.

Собраніе рѣшило собираться въ 10 часовъ.

№ 2-Й.

13 го Сентября 1867 года.

Занятія были слѣдующія:

1.) Прочтенъ былъ журналъ вчерашняго числа, который и утвержденъ подписями.

2.) Заслушены были: смѣта и раскладка денежнымъ земскимъ повинностямъ, по прочтеніи которыхъ Гласный Юрченко замѣтилъ, что слѣдовало-бы выгонныя земли причислить къ неудобнымъ, чтобы изъять ихъ отъ платежа земскихъ повинностей, такъ какъ онѣ не приносятъ дохода, а самое главное, что слѣдуемую съ нихъ плату очень трудно распредѣлить между владѣльцами тѣмъ болѣе, что многіе владѣльцы изъ дворянскаго и духовнаго сословій уклоняются отъ платежа.

На это Предсѣдатель Собранія отвѣчалъ, что выгоны доставляютъ большое удобство тѣмъ жителямъ, которые ими пользуются и что трудность взысканій не даетъ права исключить ихъ отъ платежа повинностей, да при томъ вопросъ этотъ не касается Земскаго Собранія, а Гласный Тарновскій добавилъ, что вопросъ о взысканіяхъ повинностей за выгонныя земли, относится до административной или даже судебной власти, но отнюдь не къ Собранію.

Господинъ Предсѣдатель Управы замѣтилъ, что раскладка денежныхъ земскихъ сборовъ, совершена на тѣхъ же основаніяхъ, какія были утверждены прошлогоднимъ Земскимъ Собраніемъ съ единственнымъ лишь измѣненіемъ, что водяныя мельницы раздѣлены на 2 категоріи, на мельницы на рѣкахъ и на мельницы на прудахъ.— Съ первыхъ предположено взымать 3 руб. и со вторыхъ 2 руб. Управа представляетъ на видъ Собранію это измѣненіе, прося его разрѣшенія.

Собраніе утрердило это измѣненіе.

Предсѣдатель Управы заявилъ Собранію, ходатайство объ оставленіи безъ зачета въ смѣту будущаго года, остатковъ прошлаго года, потому что бездоимочнаго взноса быть не можетъ и могутъ встрѣтиться остановки въ выполненіи предназначенныхъ расходовъ.

Предсѣдатель Собранія говорилъ въ томъ же смыслѣ, а Гласный Кочубей прибавилъ, что тѣ деньги, которыя представляются Управой не есть въ точномъ смыслѣ слова остатки, а только не израсходованныя суммы, а потому онѣ должны сохранять то значеніе на которое были ассигнованы.— Въ доказательство этого, онъ привелъ примѣръ: построенъ мостъ на какой нибудь рѣкѣ, деньги на его устройство записаны въ расходѣ, но вдругъ въ полугодіе мостъ сносится. Если деньги отъ дорожныхъ сооруженій, будутъ помѣщаться въ зачетъ будущаго года, то не начто будетъ приступить къ починкѣ этого моста.

Собраніе вполнѣ согласилось съ этимъ.

Гласный Шарко заявилъ, что въ проэктѣ раскладки Управы обложены денежнымъ взносомъ бланки выдаемые не совершеннолѣтнимъ изъ купеческаго сословія, тогда какъ по его мнѣнію, это ни справедливо, потому что бланки эти замѣняютъ собою только паспорты, но не даютъ права торговли Постановило: утвержденіе смѣты и раскладки отложить до выслушанія доклада Ревизіонной Коммиссіи.

3.) Заслушана была смѣта необязательнымъ расходамъ. Предсѣдатель Управы обратился къ Собранію съ словами: что по этому предмету онъ не составлялъ проэкта, представляя это на усмотрѣніе самаго Собранія.

Предсѣдатель Собранія предложилъ составить Особую Коммиссію для этой цѣли, такъ какъ вопросъ этотъ очень сложный Собраніе одобрило это предложеніе и назначило въ Коммиссію Гласныхъ Галагана, Тарновскаго, Князя Баратова, Кочубея, Юрченка, Погибку, Чайкина и Перепелицу.

Вопросъ о распредѣленіи необязательныхъ расходовъ возбудилъ пренія, иные Гласные предлагали избрать одинъ способъ, а нѣкоторые другой. Предсѣдатель Собранія сказалъ что пренія по этому вопросу въ настоящее время, когда составлена уже Особая Коммиссія, онъ считаетъ лишними, а Гласный Галаганъ добавилъ, что предлагать тотъ или другой способъ, онъ считаетъ преждевременнымъ, до изысканія Коммиссіей способа этой раскладки.

4.) Заслушанъ былъ отчетъ и смѣта на содержаніе Больницы

Гласный Тарновскій предложилъ Собранію, чтобы остат-

ки отъ содержанія больныхъ были-бы выдаваемы каждой больницѣ, именно ту сумму, какая будетъ причитаться на лічившагося больнаго.

Гласный Кочубей настаивалъ на томъ, чтобы остатки отъ платы за лѣченіе больныхъ, отдавались-бы въ распоряженіе тѣхъ Уѣздныхъ больницъ, въ которыхъ сдѣланы сбереженія. Этимъ оказано было-бы поощреніе лицамъ служащимъ при больницахъ и не могло-бы случиться того, что одна больница содержится на счетъ другой, а потому просилъ Собраніе, ходатайствовать о томъ, чтобы изъ представляемаго больницею остатка, было-бы ей даваемо хотя 50% а остальные предоставлять въ распоряженіе Губернской Управы.

Собраніе постановило: поручить Гласнымъ ходатайствовать объ этомъ въ Губернскомъ Соараніи.

5.) Заслушанъ былъ докладъ Управы о наградѣ Врача и Смотрителя. Сущность доклада слѣдующая: Прошлогоднее Уѣздное Собраніе разрѣшило выдать награду вышепрописаннымъ лицамъ изъ дохода Городской Больницы. Губернское Собраніе сдѣлало по вопросу этому такого рода постановленіе: что такъ какъ всѣ городскія больницы переходятъ въ вѣдѣніе Уѣзднаго Земства, то продоставить самому Уѣздно-Собраніи исполнить это. Управа, не желая брать на себя этого исполненія безъ разрѣшенія собранія, представляетъ ему объ этомъ.

Собраніе утвердило этотъ докладъ.

6.) Заслушанъ былъ докладъ Управы о начетѣ по го-

родской больницѣ, въ которомъ она запрашиваетъ Собраніе съ кого слѣдуетъ взыскать переданныя Больничнымъ Совѣтомъ въ 1861—1862 и 1863 г. 185 р. 6½ коп. Подрядчику Новосельскому.

Собраніе поручило Управѣ взыскать съ Новосельскаго эту сумму.

7:) Заслушаны были: 1-е, Условіе заключенное Уѣздной Управой съ помѣщикомъ Гудимъ-Левковичъ, объ уступкѣ имъ плотины въ с. Алексинцахъ въ распоряженіе Земства и 2-е, объ уступкѣ имъ плантаціонной земли въ с, Алексинцахъ подъ транспортную дорогу, такъ какъ на существующей нынѣ транскортной дорогѣ образовался провалъ.

Собраніе утвердило вполнѣ эти условія.

8.) Заслушанъ былъ докладъ Управы о мѣрахъ вознагражденія обывателей являющихся на помощъ при лѣсныхъ пожарахъ далѣе 15 верстъ. Собраніе опредѣлило составить Особую Коммиссію для той цѣли изъ Гласныхъ: Скоропадскаго, Галагана, Ярмака и Бобыря

9.) Заслушанъ былъ докладъ Управы, вслѣдствіе отношенія Губернской Управы объ изысканіи средствъ для улучшенія быта духовенства

Предсѣдатель Управы заявилъ Собранію, что прежде чѣмъ входить въ разсмотрѣніе этого вопроса онъ считаетъ необходимымъ опредѣлить тѣ отношенія, какія должны существовать между священниками и его приходомъ, т. е. опредѣлить способъ вознагражденія Священниковъ за отправ-

леніе требъ, чтобы уничтожить произволъ, могущій случиться безъ этого.

Предсѣдатель Собранія сказалъ, что Собранію не слѣдуетъ опредѣлять никакихъ общихъ мѣръ по этому вопросу, а представить самимъ Церковнымъ Попечительствамъ изыскивать мѣры къ улучшенію быта своихъ священниковъ.

Гласный Кочубей заявилъ, что онъ считаетъ полезнымъ если бы Собраніе выразилось опредѣленнѣе на счетъ тѣхъ мѣръ, какія должны быть приняты въ Попечительствахъ о назначеніи извѣстнаго вознагражденія Священникамъ за отправленіе требъ. Это избавило бы отъ надобности прибѣгать къ разнороднымъ вымагательствамъ, какія могутъ случиться, когда Священники не получаютъ опредѣленнаго пособія.

На это возражали Гласные, Погибка, Барановскій и Галаганъ.

Гласный Погибка замѣтилъ, что чрезвычайно трудно принять опредѣленный способъ вознагражденія, потому что сами Священники не очень этого желаютъ, и указалъ на примѣръ, случившійся въ его попечительствѣ. Прихожане предложили уплачивать Священнику с. Оробіевки 500 руб за исправленіе имъ разныхъ требъ. Священникъ отказался, предпочивши получать доброхотныя пожертвованія.

Гласный Барановскій обратился къ Собранію съ словами: что онъ какъ Посредникъ, которому было поручено войти съ обществами въ соглашеніе на счетъ улучшенія быта Духовенства, очень хорошо знаетъ состояніе быта духовенства а также и положеніе обществъ. Ему извѣстно, что ду-

ховенство далеко не въ томъ печальномъ положеніи, какъ это кажется нѣкоторымъ, что сами священники не настаиваютъ на томъ, чтобы приняты были скорыя мѣры къ улучшенію ихъ быта, что во многихъ приходахъ они отказались сами отъ опредѣленнаго вознагражденія и потому онъ полагаетъ излишнимъ, чтобы Собраніе входило въ опредѣленіе извѣстныхъ мѣръ для улучшенія ихъ быта, а предоставляетъ самимъ Церковнымъ Попечительствамъ изыскивать эти мѣры.

Гласный Галагамъ возразилъ въ томъ же смыслѣ. По его мнѣнію, духовенство не находится въ томъ бѣдственномъ положеніи, какимъ оно кажется столичному жителю, незнающему хорошо положенія самой паствы. Народъ нашъ скорѣе бѣденъ, чѣмъ богатъ, говоритъ онъ, а потому многого онъ не можетъ дать своему священнику, да онъ полагаетъ, что едва-ли полезно если Священники будутъ далеко богаче своихъ прихожанъ, какъ не хорошо также если Священники будутъ не сравненно бѣднѣе своей паствы. Крайности эти могли бы только послужить ко вреду того нравственнаго вліянія, какое долженъ имѣть пастырь на его прихожанъ. Онъ полагаетъ, что Собраніе не должно опредѣлять еще въ настоящее время, никакихъ общихъ мѣръ къ улучшенію духовенства, что это слѣдуетъ представить самимъ церковнымъ попечительствамъ. Приходскимъ попечительствамъ лучше извѣстно положеніе и характеръ ихъ Священниковъ и имъ будутъ оказывать тѣ мѣры помощи, какія для нихъ лично необходимы. Общія мѣры никогда не оказываютъ той пользы, какую отъ нихъ расчитываютъ получить. Собраніе постановило: Не находя въ настоящее время возможнымъ и умѣстнымъ установлять какія либо общія земскія мѣры, для

лучшенія быта духовенства, обратиться къ церковнымъ попечительствамъ, прося ихъ по каждому отдѣльному случаю входить въ соглашеніе между духовенствомъ и прихожанами для поданія имъ помощи и улучшенія ихъ положенія.

10.) Г. Предсѣдатель Собранія обратился къ Собранію съ слѣдующимъ предложеніемъ: не желаетъ ли Собраніе продолжать свои занятія завтра но послѣ литургіи? Собраніе изъявило на это согласіе.

№ 3-Й.

14-го Сентября 1867 года

1.) Заслушано было мнѣніе Гласнаго Александровича о больничныхъ смѣтахъ.

Собраніе опредѣлило: такъ какъ по вопросу этому состоялось уже постановленіе Собранія, то приложить его къ журналу, какъ особое мнѣніе.

2.) Заслушано было мнѣніе Гласнаго Шарка, о билетахъ выдаваемыхъ несовершеннолѣтнимъ купеческаго сословія.— Собраніе опредѣлило: Мнѣніе это приложить къ журналу.

3,) Заслушане было мнѣніе Гласнаго Юрченка объ изъятіи отъ платежа выгонной земли.— Собраніе опредѣлило: такъ какъ по этому вопросу состоялось уже постановленіе Собранія, то приложить его къ журналу какъ особое мнѣніе.

4-е, Заслушано было мнѣніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о перенесеніи базаровъ въ будничные дни. Глас-

ный Погибка сказалъ: что онъ во всемъ раздѣляетъ это мнѣніе, и желалъ-бы исполненія этого. Гласный Перепелица отвѣчалъ, что сколько онъ можетъ судить объ этомъ, онъ не находитъ полезнымъ отмѣнять базары въ праздничные дни. Оберъ-Прокуроръ Св Синода полагаетъ, что если это будетъ исполнено, то народъ вмѣсто того, чтобы торговать и и проводить время противно правиламъ церкви, будетъ ходить въ храмъ и молиться, Кто хочетъ молиться, тотъ и теперь вмѣсто того, чтобы идти на базаръ, пойдетъ въ церковь, а кто не желаетъ молиться, тотъ хотя останется дома но все таки не пойдетъ въ церковь. Теперь народъ занимается торговлей въ праздники, а тогда отъ нечего дѣлать будетъ еще болѣе уклоняться отъ благочестія и проводить время въ пьянствѣ.— Самое большое, что можно сдѣлать— это строжайше слѣдить, чтобы торговля ни въ какомъ случаѣ не начиналась ранѣе конца литургіи.—Отмѣна базаровъ въ праздничные дни, вредно подѣйствуетъ на сельскія хозяйства и народъ обѣднѣетъ еще болѣе; на базарахъ продаютъ необходимые жизненные припасы и предметы нужные въ хозяйствѣ какъ на примѣръ деготь и другое. Если послѣдуетъ запрещеніе торговать въ праздники, то уменьшится еще однимъ днемъ труда въ недѣлю; между тѣмъ праздниковъ у насъ и безъ того много.

Гласный Кочубей сказалъ: что говоря объ отмѣпѣ базаровъ въ Воскресные дни, какъ будто исключаетъ праздники, тогда какъ онъ не думаетъ, чтобы для православнаго значеніе годового праздника было бы менѣе важно чѣмъ значеніе воскреснаго дня, и потому послѣдовательность требуетъ чтобы отмѣнена была торговля, не только въ воскресные но и въ праздничные дни, а между тѣмъ съ точки церковно-ис-

торическаго значенія всѣ ярмарки и базары устраивались на Руси именно въ честь праздниковъ.

Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только припомнить названіе ярмарокъ. Вознесенская, Ильинская, Успѣнская, и т. д. подтверждаютъ вполнѣ эту мысль, а впрочемъ онъ искренно сочувствуетъ идеи отмѣны базаровъ въ праздничные дни; и если ничего не говоритъ въ пользу этого, то только потому, что не находитъ ни какихъ полицейскихъ мѣръ, которые могли бы полезно вліять на то, чтобы народъ проводилъ праздники въ благочестіи въ особенности если шинки по воскреснымъ днямъ будутъ открыты. Гласный Галаганъ говорилъ, что онъ вполнѣ находитъ необходимымъ оставить базары по воскреснымъ днямъ. Если бы какія нибудь полицейско-практическія мѣры, могли-бы дѣйствительно охранить требующійся порядокъ, чтобы базары не открывались до окончанія обѣдни, то онъ бы согласился съ этимъ. Но онъ полагаетъ, что едва-ли можно указать на такія мѣры, а между тѣмъ отмѣнять базары въ воскресные дни, безъ достиженія того, чтобы народъ сдѣлался благочестивѣе, значитъ ухудшать только и безъ того незавидное матеріальное положеніе нашего народа.

Когда высказаны были всѣ заявленія Гласныхъ по этому вопросу, Предсѣдатель Собранія, обратился къ Собранію съ слѣдующими словами: изъ высказанныхъ мнѣній вашихъ я увидѣлъ, что вы всѣ вполнѣ сочувствуете основной мысли Оберъ-Прокурора Св Синода, т. е. чтобы народъ нашъ не уклонялся бы въ праздничные и воскресные дни отъ правилъ установленныхъ нашей Православной церковью. Желательно всѣмъ вамъ, чтобы народъ нашъ почиталъ праздники и проводилъ бы ихъ въ набожности, чтобы онъ не предавался пьянству,

а проводилъ ихъ въ молитвѣ. Вы только сомнѣваетесь въ томъ, чтобы можно было опредѣлить тѣ мѣры, кромѣ существующихъ уже, которыя можно-бы практически примѣнить для достиженія желаемаго результата. Если будетъ отмѣнена торговля въ праздничные дни, то едва-ли это окажетъ ту пользу какую отъ нея расчитываетъ получить. Если народъ не будетъ заниматься торговлею въ праздники, то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы онъ не предавался тѣмъ уклоненіямъ отъ правилъ церкви, какія упоминаются въ мнѣніи Оберъ-Прокурора Св. Синода. Значитъ съ религіозно-нравственной точки зрѣнія мѣра эта: отмѣна базаровъ въ праздники, не окажетъ пользы. Съ матеріальной точки народъ нашъ положительно теряетъ, потому, что трудъ его сократится однимъ днемъ въ недѣлю. а по праздникамъ онъ все таки будетъ предаваться пьянству. До сего времени полицейскія мѣры не могли достигнуть чтобы базары открывались только по окончаніи литургіи и я полагаю, что Земство признаетъ эту мѣру необходимою и не затруднится въ исполненіи ее. Многіе изъ Гг. Гласныхъ высказали Собранію, что открытіе шинковъ по воскреснымъ днямъ, гораздо вреднѣе дѣйсвуеъ на народную нравственность и благочестіе его чѣмъ торговля и открытіе базаровъ. Я думаю, Милостивые государи, что выводъ изъ всего сказаннаго здѣсь слѣдующій: воспретить, чтобы въ воскресные и праздничные дни базары открывались прежде окончанія литургіи, а шинки и питейныя заведенія вовсе не открывались въ эти дни. Наблюденіе за этой мѣрой возложить на Волостныя Начальства и на всѣхъ Гг. Гласныхъ. Я желалъ бы знать Ваше категорическое мнѣніе: согласны-ли Вы на то, чтобы отмѣнена была торговля въ праздники или нѣтъ? а также, чтобы шинки не открывались бы по по праздникамъ, какъ объ

этомъ заявили нѣкоторые Гласные? Всѣ встали и такимъ образомъ нежеланіе отхѣнить базаровъ въ праздники по неудобству къ выполненію, выразилось единодушно, а также запрещеніе по праздникамъ открывать шинки. Собраніе постановило записать объ этомъ въ журналѣ и просить полицейскія власти, а также всѣхъ урядниковъ и Гг. Гласныхъ строжайше слѣдить за тѣмъ, чтобы торговля на базарахъ не начиналась ранѣе литургіи, а шинки не открывались бы по праздникамъ, если это будетъ дозволено начальствомъ.

5.) Заслушано было прошеніе жителей с. Скорипецъ объ открытіи базаровъ въ селеніи по Средамъ и Воскресеніямъ.

6.) Докладъ Управы объ открытіи базаровъ въ м. Иваницѣ по Средамъ, въ селеніяхъ: Згуровкѣ по Четвергамъ, Березовкѣ по Средамъ, Ярошовкѣ по Понедельникамя и Оробіевкѣ по Суббоѣамъ, а также объ утвержденіи базара въ д. Паськовщинѣ, по Воскресеніямъ, открытаго уже Управою.

Собраніе постановило: открытіе базаровъ во всѣхъ этихъ селеніяхъ утвердить.

7.) Заслушанъ былъ докладъ Ревизіонной Коммиссіи о дѣйствіяхъ Управы за истекшій годъ, и отчетъ о денежныхъ суммахъ бывшихъ въ ея распоряженіи. Когда окончено было чтеніе доклада, Собраніе единодушно благодарило какъ Предсѣдателя Управы такъ и ея Членовъ за неутомимую дѣятельностъ ихъ полезную для Земства.

Гласный Кочубей прибавилъ, что съ своей стороны онъ находитъ, что Собранію слѣдуетъ, кромѣ изъявленія призна-

тельности Г. Предсѣдателю Управы предложить ему средства дл. ѣздки за границу будущей весной, такъ какъ это настоятельно требуетъ положеніе его здоровья.

Земство по мнѣнію Гласнаго Кочубея должно сдѣлать это въ виду собственнаго интереса—въ сущности это только будетъ пожертвованіе извѣстнаго процента для сохраненія капитала, который представляетъ трудъ Г. Предсѣдателя столь необходимый для преуспѣянія Земскаго дѣла—въ Прилукскомъ уѣздѣ. Гг. Гласные изъ податнаго сословія уполномочили Кочубея, объявить Собранію мѣру награды, которую по ихъ личному мнѣнію слѣдовало бы назначить въ нынѣшнемъ году, какъ Предсѣдателю Управы, такъ равно Канцеляріи—Гг. Гласные полагаютъ справедливымъ назначить: 400 руб. Предсѣдателю Управы, для вознагражденія трудовъ; 100 руб, Секретарю Управы; 50 руб. на Канцелярію, кромѣ того Гг. Гласные полагаютъ справедливымъ назначить 100 руб. Доктору Фуксу, 100 руб. Фельдшеру Фурсѣ и 50 руб. для фельдшеровъ Земскихъ больницъ, по усмотрѣнію Г. Предсѣдателя Управы.

Предсѣдатель Управы отвѣчалъ: приношу мою искреннюю благодарность за сочувствіе Собранія къ моимъ трудамъ по дѣламъ Земства. Я не щадилъ ни здоровья ни матеріальныхъ издержекъ, чтобы оправдать то довѣріе, которымъ удостоило меня Земство, и если что не сдѣлано мною, то не пожеланію но отъ невозможности.

Въ заключеніе Собраніе поблагодарило Ревизіонную Коммиссію за ея труды по повѣркѣ дѣйствій Управы.—Собраніе постановило: утвердить докладъ Ревизіонной Коммиссіи по всѣмъ статьямъ, а также всѣ награды назначенныя выше.

8.) Прочтенъ былъ журналъ вчерашняго засѣданія, который и утвержденъ подписями.

№ 4-Й.

15-го Сентября 1867 года.

1.) Предсѣдатель Управы предложилъ Собранію разсмотрѣть докладъ ея объ починкѣ флигеля и сдѣлать по немъ свое постановленіе. Сущность доклада слѣдующая: Прошлогоднее Собраніе разрѣшило Управѣ, произвести починку флигеля, на что было ассигновано 900 руб. Когда началась производиться починка оказалось необходимымъ передержать сверхъ назначенной суммы, еще 330 руб. 71¾ коп., да кромѣ того оказывается надобность еще истратить 902 руб. 73 к., чтобы довести его до окончанія. Земство ничего не проиграетъ отъ такихъ расходовъ, потому, что если счесть капиталъ 5000 руб. употребленный на постройку дома и другихъ строеній, то 500 руб. получаемые отъ найма дома и помѣщенія для Управы составитъ 10%, да при томъ, если будетъ введено новое судопроизводство, то Земство будетъ имѣть готовый домъ и флигель,—въ которомъ должда помѣщаться Дворянская Опека.

Собраніе постановило утвердить этотъ докладъ Управы вполнѣ.

2-е Заслушанъ былъ докладъ Управы, объ ходатайствѣ крестьянъ Государственныхъ Имуществъ, о томъ, чтобы Управа хлопотало у кого слѣдуетъ, объ возратѣ имъ денегъ по существующей нынѣ цѣнѣ въ Прилукскомъ уѣздѣ, за позаимствованныя въ Таврическую губернію изъ ихъ магазина 5,400 чет. хлѣба.

Собраніе утвердили докладъ Управы и поручило ей хлопотать объ этомъ.

3.) Заслушанъ былъ докладъ Управы объ исключеніи недоимокъ по больницѣ, по безнадежности ихъ полученія. Гласный Барановскій ходатайствовалъ объ исключеніи 42 руб. слѣдуемыхъ съ крестьянъ с. Верескуновъ, излѣченныхъ отъ сифилиса въ городской больницѣ. Остальные же 40 руб. уже собраны.

Собраніе утвердило этотъ докладъ.

4) Предсѣдатель Управы предложилъ Собранію ходатайствовать, чтобы всѣ оклады по увѣдомленіи разныхъ вѣдомствъ вносились Управою въ ея окладной листъ Отъ этого уничтожились бы разныя недоразумѣнія, происходящія отъ разнообразнаго показанія количества земли.

Собраніе увердило это предложеніе и поручило Управѣ хлопотать объ этомъ.

5.) Заслушанъ докладъ объ искюченіи со счетовъ негодныхъ больничныхъ вещей.

Собраніе утвердило этотъ докладъ

6.) Докладъ Управы вслѣдствіе отношенія Начальника губерніи и готовности Медицинскаго Департамента, рекомендовать Земству повивальныхъ бабокъ, съ тѣмъ чтобы въ отзывахъ объ этомъ, излагаемы были подробныя условія, на конхъназначеніе могло бы состояться.

Собраніе постановило принять это къ свѣдѣнію.

7.) Предсѣдатель Собраній, предложилъ выбрать двухъ лицъ въ Губернскіе Гласные вмѣсто бывшихъ: Милорадовича и Маркевича. Послѣ произведенной балатировки избраны большинствомъ шаровъ въ Губернскіе Гласные: Новицкій и Баратовъ.

8.) Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ ходатайствовать объ измѣненіи срока Губернскаго Собранія, такъ какъ уѣздомъ далеко отстоящимъ отъ Губернскаго города, чрезвычайно не удобно ѣздить по скверной дорогѣ и въ дурную погоду въ Декабрѣ мѣсяцѣ; кромѣ того неудобства, существуетъ еще и другая невыгода. Утвержденіе раскладки Губернскихъ сборовъ бываетъ не ранѣе Февраля мѣсяца, а до тѣхъ поръ сборы взымаются по старому еще порядку. Онъ полагаетъ назначить срокъ Губернскаго Собранія въ Сентябрѣ.

Собраніе одобрило это предложеніе и постановило ходатайствовать объ этомъ въ Губернскомъ Собраніи чрезъ своихъ Губернскихъ Гласныхъ.

9.) Заслушанъ былъ докладъ Управы объ нищихъ.

Гласный Галаганъ сказалъ: что судя по цифрѣ калѣкъ, существующихъ въ уѣздѣ, именно: на $^{70}/_{т.}$ жителей—65 человѣкъ, ясно доказываетъ, что существованіе нищенства, нельзя назвать такимъ зломъ, которое бы требовало какихъ либо особенныхъ мѣръ къ его уничтоженію. Нищенство существуетъ у насъ какъ исключительные случаи; оно не похоже на то нищенство, какое существуетъ не только въ другихъ странахъ, но во многихъ Губерніяхъ нашего Государства, гдѣ жители иногда бродятъ цѣлыми толпами выма-

нивая подаяніе. Нашъ народъ не зараженъ этимъ зломъ, у него слишкомъ сильно развито чувство собственнаго достоинства,, предохраняющее его отъ такого нравственнаго паденія. У насъ случается видѣть бѣдныхъ, но они не просятъ подаянія и милости, не отъ того, чтобы ненуждались, а потому, что чувство человѣческаго достоинства не дозволяетъ имъ этого. 65 калѣкъ на $^{70}/_{т}$. не даютъ намъ ни какого повода, устанавливать какихъ либо правилъ для искорененія нищенства, которое въ смыслѣ слова нищенства у насъ не существуетъ.

Если Земскимъ Собраніямъ предоставлено закономъ, изыскивать способы, прекращенія нищенства, то въ нихъ усматривается попреимущественно нищенство—какъ злоупотребленіе. Впрочемъ если Собраніе изыщетъ какой либо способъ устроить къ лучшему положеніе калѣкъ, то онъ ничего не можетъ сказать противъ этого, лишь-бы мѣра эта, не легла тяжело на самыя общества. Я опять повторю, что существованіе въ уѣздѣ 65 калѣкъ,—Калѣкъ обиженныхъ природою физическимъ убожествомъ,—не есть нищинство въ томъ смыслѣ слова, которое я привыкъ понимать, а потому обезпеченіе существованія ихъ, можно вполнѣ предоставить, самимъ обществамъ, которые на столько проникнуты чувствомъ состраданія, что не оставляютъ ихъ безъ пріюта и помощи. Если Управѣ извѣстны цифры 65 калѣкъ, то ей вѣроятно было бы извѣстно также и число нищихъ бродягъ въ уѣздѣ, если бы они существовали. Нѣсколько отдѣльныхъ случаевъ на которые мнѣ могутъ указать, еще ничего не доказываютъ. Отъ нихъ достаточно ограждено Земство полицейскими властями.

Гласные Чемерскій и Погибка заявили Собранію, что

было бы полезно принять какія либо мѣры, противъ тѣхъ лицъ дурнаго поведенія, которые выдаютъ себя за нищихъ; бродяжничаютъ, попадаютъ въ острогъ и вышущенные оттуда не перестаютъ бродяжничать.

Гласный Кочубей сказалъ: Сожалѣю, что Управа отдѣлила вопросъ о нищихъ отъ вопроса о круглыхъ сиротахъ, не имѣющихъ состоянія, такъ какъ по моему мнѣнію эти два вопроса имѣютъ между собою тѣсную связь При нынѣшнемъ положеніи дѣла изъ круглаго сироты неимѣющаго пріюта, легко можетъ выйти нищій Но дѣло сдѣлано.

Обращаюсь по этому къ вопросу о нищенствѣ въ Прилукскомъ уѣздѣ. По моему мнѣнію, Управа совершенно справедливо обратила вниманіе Земскаго Собранія на это зло, если какъ сказалъ Г. Предсѣдатель, кромѣ показанныхъ въ спискáхъ представленныхъ Волостями 65 калѣкъ, нищихъ насчитываютъ гораздо большее число. Призрѣніе калѣкъ явно падаетъ на обязанность приходскихъ попечительствъ и при ограниченномъ числѣ ихъ, нѣтъ возможности допустить чтобы содержаніе оныхъ, могло быть тяжестію для самихъ обществъ, какъ полагаетъ Гласный Галаганъ. Нѣотвергая, что въ народѣ нашемъ, чувство человѣческаго достоинства развито, я не могу однакоже согласиться, чтобы нищенство, даже въ маломъ размѣрѣ для нашей мѣстности не было бы явленіемъ крайне прискорбнымъ. Сравнивать нашу благословенную природой мѣстность съ нѣкоторыми несчастными областями иностранныхъ Государствъ или даже съ многими губерніями нашего отечества, гдѣ по словамъ Гласнаго Галагана, жители бродятъ цѣлыми толпами, вымашивая подаяніе, мнѣ кажется сравненіемъ не вполнѣ удачнымъ. Вѣдь Прилукскій уѣздъ не Швабія или Ирландія, пролетаріатъ у насъ

неизвѣстенъ; у насъ землевладѣлецъ и крупный и мѣлкій задаетъ себѣ вопросъ какимъ образомъ онъ снимаетъ сѣянный хлѣбъ? какимъ образомъ поправить крышу сорванную вѣтромъ? какимъ образомъ починить сломанный возъ? и эти вопросы часто остаются не рѣшенными, за недостаткомъ рукъ.— Въ слѣдствіе этого, если дѣйствительно показанія Управы справедливы, то Собранію слѣдуетъ обратитъ немедленное вниманіе, на нищенство, которое при мѣстныхъ обстоятельствахъ Прилукскаго уѣзда, не можетъ быть извинено ни какими сравненіями и статистическими цифрами. Достаточно чтобы въ уѣздѣ было даже хотя 10 нищихъ, которые будучи способными къ питанію себя честнымъ трудомъ, предпочитаютъ тягаться съ ярмарки на базаръ, и съ базара на ярмарку, останавливаясь лишь для отдыха въ шинкахъ,—чтобы Земское Собраніе обратило на этихъ 10 нищихъ должное вниманіе Лучше принять дѣйствительныя мѣры для излеченія болѣзни въ самомъ началѣ, нежели ждать спокойно сложа руки, пока болѣзнь разовьется въ угрожающихъ для общества размѣрахъ, утѣшаясь при этомъ мыслію, что земству это дѣло прямо не поручено, какъ этовыразили нѣкоторые гласные, а предоставлено Полиціи. Гласный Галаганъ полагаетъ, что законъ о бѣглыхъ и бродягахъ достаточно обезпечиваетъ общества; по мнѣнію моему этого закона не достаточно: ни какія мѣры Полицейскія не прекратятъ зла, если только все Земство не приметъ участія въ этомъ дѣлѣ Ссылаюсь на безпристрастіе Полиціи нашего уѣзда, добросовѣстность которой намъ вполнѣ извѣстна, ссылаюсь также на правдивость Гг. Сельскихъ Гласныхъ. Пускай первая объяснитъ какимъ образомъ безъ содѣйства всего Земства, она можетъ удовлетворить закону требующему искорененія бродяжничества Что касается до Гг Сельскихъ Гласныхъ, то нѣкоторые изъ нихъ вполнѣ подтвердили мое мнѣ-

ніе. Я убѣжденъ, что высказанное ими мнѣніе найдетъ сочувствіе во всѣхъ сельскихъ обществахъ, всѣ они сознаютъ, что нищенство о которомъ упомянула Управа, есть дѣйствительно зло, что для прекращенія его нужны не одни Полицейскія мѣры, а потому я считаю, что вопросъ этотъ совмѣстно съ вопросомъ о сиротахъ слѣдовало-бы передать въ Особую Коммиссію, которой Управа передаетъ свои соображенія по этому предмету. По моему убѣжденію, дѣйствовать иначе было бы не рѣшать вопроса, а обойти его по причинѣ непростительной апатіи.

Послѣ выраженныхъ мнѣній многими Гласными Г. Предсѣдатель Собранія сказалъ: нѣт разныхъ заявленій по этому вопросу; легко усмотрѣть: что Гласные говоря объ нищихъ раздѣляютъ на два разряда: на нищихъ калѣкъ и на нищихъ бродягъ. Первыхъ извѣстно въ уѣздѣ только 65 человѣкъ всѣ они калѣки не имѣющіе возможности, вслѣдствіе разныхъ своихъ физическихъ недостатковъ, заниматься трудомъ Но если они обижены природой, то не обижены они и не забыты народомъ нашимъ, который видя ихъ убожество щедро надѣляетъ ихъ своимъ подаяніемъ.—Часто случается видѣть какого нибудь слѣпаго бандуриста, окруженнаго цѣлой толпой, которая слушая его заунывныя пѣсни, жертвуетъ ему изъ послѣдняго. Нищіе калѣки достаточно обезпечены чувствомъ состраданія нашего парода Хотя число этихъ калѣкъ очень не велико, но къ сожалѣнію оно неизбѣжно; уничтоженіе ихъ не зависитъ отъ людей не могущихъ бороться съ природой Можно только стараться объ смягченіи ихъ жалкой участи, что говоря по совѣсти, свято исполняются народомъ нашимъ Представивъ ему по прежнему заботиться объ нихъ, не будемъ устанавливать ни какихъ регламентацій Чувство полнѣйшаго удовольствія, наполняюща-

го душу человѣка, послѣ всякаго милосеренаго поступка, на которое склоненъ народъ нашъ,—не дастъ возможности терпѣть калѣкамъ нужду и горе Что же касается до нищихъ бродягъ, то оно такъ ничтожно, что вполнѣ можетъ быть уничтожено уже существующими Полицейскими правилами, особенно если Полицейскіе власти будутъ дѣйствовать энергичнѣе въ подобныхъ случаяхъ

Собриніе постановило: предоставить Церковнымъ Попечительствамъ призрѣвать нищихъ калѣкъ; что же относится до нищихъ бродягъ, то просить Полицейскія власти строжайше слѣдить за ними.

10) Заслушанъ былъ докладъ Управы объ сиротахъ.

На это мнѣніе Управы возражали Гласные Юрченко и Перепелица

Гласный Юрченко говорилъ: что въ докладѣ Управы выражено мнѣніе, чтобы сироты отдавались бы Управою для обученія ремесламъ.

Но онъ полагаетъ что было бы полѣзнѣе предоставить это самымъ обществамъ, по примѣру существующему въ Волостяхъ Государственныхъ крестьянъ, по издавно уже заведенному порядку. Напримѣръ: Волостной Старжина повѣривъ списки сиротъ его волости, отдаетъ въ обученіе ремеслъ или въ наемъ тѣхъ изъ нихъ, которые на это способны, наблюдая за исполненіемъ условій каждую треть года, Онъ указалъ на случай бывшій въ его волости; сироты были отданы въ обученіе къ сапожнику, а между тѣмъ мастеръ употреблялъ ихъ на другія работы Волость отобрала ихъ и отдала въ обученіе опять къ другому сапожнику. Гласный Перепелица за-

явилъ, что онъ соглашаясь съ мнѣніемъ Юрченка добавилъ только, что сироты бываютъ двоякаго рода. Сироты одиночки и тѣ за которыми числятся умершія души его семейства Эти сироты нанимаются часто только для того, чтобы не платить обществу за нихъ податей, по этому онъ полагаетъ чтобы Управа обязательно, отдавала бы въ ученіе спротъ одиночекъ, а объ другихъ входила бы въ соглашеніе съ обществами

На это Гласный Юрченко возразилъ: что за неимущихъ сиротъ слѣдуетъ самому обществу уплачивать подати, какъ это дѣлается у козаковъ, а потому общества должны сами объ нихъ заботиться.

Гласный Тарновскій сказалъ: что онъ желалъ бы знать объ тѣхъ обязательныхъ мѣрахъ какія указываются Управой. Онъ вполнѣ сочувствуетъ докладу Управы, объ томъ, чтобы она принимала мѣры къ обученію сиротъ, но не видитъ какимъ образомъ можетъ быть это выполнено.

Въ томъ же смыслѣ говорилъ и Галаганъ

Нѣкоторые Гласные изъявили сомнѣніе, имѣетъ ли право Земское Собраніе прибѣгать къ понудительнымъ мѣрамъ.

Гласный Кочубей сказалъ: нѣкоторые Гласные соглашаются теперь, что достигнуть какого либо полезнаго результата въ вопросѣ о спротахъ не мыслимо не прибѣгая къ нѣкоторымъ принудительнымъ мѣрамъ; но задаютъ себѣ вмѣстѣ съ тѣмъ вопросъ имѣетъ ли Собраніе право прибѣгать къ подобнымъ мѣрамъ По моему мнѣнію это можно сравнить съ вопросомъ о томъ: имѣетъ ли Врачь право предписать полезное лѣкарство для излѣченія болѣзни. Здѣсь оворится

много о нравственномъ принужденіи; но мыслимъ-ли успѣхъ Земскаго дѣла безъ этого средства, возможно ли въ уѣздѣ развить грамотность, улучшить гигіеническія условія жителей, упрочить наконецъ благосостояніе края и проч безъ нѣкотораго насилія, безъ нѣкоторой постоянной борьбы противъ предразсудка, своекорыстія и невѣжества? безъ сомнѣнія нѣтъ. За чѣмъ же такъ не умѣстно обезоруживаться, за чѣмъ преждевременно выказывать свое безсыліе, или мы это сдѣлаемъ по чувству ложнаго либерализма въ опасеніе того: что скажутъ, что напечатаютъ?

Но весь такъ называемый Земской вопросъ, не сложился ли онъ изъ цѣлаго ряда мѣлкихъ и крупныхъ насилій, безъ которыхъ успѣхъ этого вопроса не мыслимъ. Нѣтъ! намъ нужно быть послѣдовательными не опасаться упрековъ тѣхъ лицъ, которыя смотрятъ на вопросы съ извѣстной только точки зрѣнія. Мѣра предложенная Управой по моему мнѣнію весьма полезна.—Приведенная добросовѣстно, она разрѣшитъ два существенныхъ вопроса: съ одной стороны упрочить бытъ несчастныхъ существъ, обреченныхъ судьбой и обычаемъ пороку и нищетѣ и могущими быть въ нашей мѣстности единственной причиной проявленія пролетаріата и нищенства въ будущемъ Съ другой стороны этимъ способомъ въ нашемъ уѣздѣ, столь обильномъ хлѣбопашцами, образуются со временемъ ремесленники, въ которомъ и теперь уже чувствуется столь значительный недостатокъ и безъ которыхъ всякій прогресъ благосостоянія въ будущемъ не мыслимъ. Пусть по этому успокоятся мои противники; маленькое принужденіе, въ которомъ обвиняютъ Управу извинится потомствомъ, благодаря достигнутому результату, по моему мнѣнію гораздо важнѣйшему многихъ другихъ результатовъ, на достиженіе которыхъ въ Земствѣ употребляется не срав-

но большія насилія. По мнѣнію моему слѣдуетъ Собранію постановивъ свое рѣшеніе, требовать, чтобы при отдачѣ въ обученіе, было обращено должное вниманіе на нравственное и матеріальное благосостояніе сиротъ, и чтобы обученіе это, со стороны мастеровъ и хозяевъ, не было эксплутаціей, а честнымъ исполненіемъ взятаго предъ Земствомъ обязательства. Управа, которой принадлежитъ инціатива по этому вопросу, безъ сомнѣнія будетъ бдительно слѣдить за ходомъ обученія сиротъ, ежегодно будетъ представлять Земскому Собранію отчетъ по этому предмету и дѣйствіями своми избавится отъ нареканій со стороны обществъ, которымъ принадлежатъ сироты и если воеможно отъ критики мѣстныхъ гуманистовъ

Гласный Галаганъ сказалъ: что онъ ничего не говоритъ объ принудительныхъ мѣрахъ, понимая очень хорошо, что безъ нихъ нельзя обойтиться въ нѣкоторыхъ случаяхъ.

Собраніе постановило: предоставить самимъ обществамъ принимать мѣры къ обученію сироеъ по примѣру тому, какъ существуетъ это въ настоящее время въ казачьихъ обществахъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ поручило Управѣ провѣрять списки сиротъ представляемыя Волостными Правленіями; а также наблюдать за выполненіемъ условій заключенныхъ между обществами и тѣми мастерами, которымъ сироты отданы въ обученіе

11) Заслушанъ былъ журналъ вчерашняго засѣданія который и утвержденъ подписями.

№ 5-й.

16 го Сентября 1867 года.

1.) Г Предсѣдатель обратился къ Собранію съ слѣдующими словами: сей часъ намъ будутъ читать отчетъ Училищнаго Совѣта, но прежде чѣмъ мы его прослушаемъ, я бы желалъ напомнить Вамъ объ тѣхъ жертвахъ, какія приноситъ на пользу народнаго образованія Гласный Скоропадскій и объ которыхъ можетъ быть многіе и незнаютъ. Когда мы прослушаемъ докладъ Училищнаго Совѣта, то будемъ судить объ его дѣятельности какъ Предсѣдателя этого совѣта, а теперь я говорю объ его дѣятельности частной. Онъ выбралъ способнѣйшихъ изъ приходскихъ училищъ 20 мальчиковъ— и готовитъ ихъ къ скромной, но полезнѣйшей для Земства дѣятельности—сельскихъ учителей. Эти мальчики, содержатся на счетъ Гласнаго Скоропадскаго, который даетъ имъ помѣщеніе, продовольствіе и одѣваніе, да кромѣ того, содержитъ на свой счетъ Наставника—учителя, который находится при нихъ безотлучно. Нельзя отнестись къ этому, безъ глубокаго чувства благодарности. Земское Собраніе единодушно выразило свою искреннюю признательность Гласному Скоропадскому, который отвѣчалъ на это: если я кое что и дѣлаю для великаго дѣла образованія народа, то это есть только миліонная доля, того сочувствія, той пользы, какую я признаю за распространеніемъ просвѣщенія въ народѣ. То что, я дѣлаю, на пользу Земства по образованію—есть только ничтожная лепта вознагражденія, за то удовольствіе и счастіе какимъ я болѣе сорока лѣтъ пользовался въ Прилукскомъ уѣздѣ.

Послѣ этого было приступлено къ чтенію очета Училищнаго Совѣта прослушанное съ единодушнымъ чувствомъ одобренія вызвавшимъ слѣдующее постановленіе: высоко цѣня гражданскіе труды Гласнаго Скоропадскаго на пользу распространенія просвѣщенія и содѣйствія великому дѣлу образованія народа, Прилукское Земское Собраніе, выражаетъ ему именемъ Земства свою глубочающую благодарность, а также и всѣмъ членамъ Училищнаго Совѣта

3.) Заслушана была смѣта № 1, о повинностяхъ обязательныхъ

Собраніе утвердило смѣту безъ внесенія въ нее остатковъ отъ прошлаго года

3.) Заслушанъ былъ докладъ Особой Коммиссіи объ необязательрыхъ расходахъ

Гласнмй Баратовъ сказалъ: что онъ не счелъ возможнымъ подписать этотъ докладъ а потому остался при мнѣніи. Хотя я въ полнѣ сочувствую, говорилъ онъ, той мысли, что подводная повинность должна быть распредѣлена равномѣрно между всѣми сословіями, но какъ вопросъ этотъ очень серьозный, то я не считаю въ правѣ брать на себя его рѣшенія, прежде чѣмъ я не узнаю мнѣнія большинства дворянъ, которыхъ я имѣю честь быть здѣсь только довѣрителемъ, я знаю очень хорошо, что теперь нѣтъ возможности собрать съ дворянъ, чтобы запросить ихъ мнѣнія, а потому я обращаюсь къ Предсѣдателю собранія, какъ почетному нашему Предводителю Дворянства и прошу его выразить свое мнѣніе объ этомъ предметѣ. Я немогу также согласиться также съ докладомъ Особой Коммиссіи, въ которомъ говорит-

ся объ привлеченіи дворянъ къ расходу на народное образованіе и медицину, хотя я вполнѣ сочувствую той пользѣ, какую онѣ могутъ принести народу. Если я говорю объ этомъ то потому что у меня такъ живы въ памяти, тѣ множества бѣдныхъ дворянскихъ семействъ, которыя не въ состояніи платить и тѣхъ налоговъ, какія сложатся на нихъ по надобностяхъ дворянскаго сословія — Они небудутъ пользоваться ни народнымъ образованіемъ ни медициной за чѣмъ же и привлекать ихъ къ этому?

Земскіе Собранія должны облегчать нужды бѣдныхъ, а не отягощать ихъ разными расходами.

Гласный Галаганъ отвѣчалъ на это: что Земское собраніе не знаетъ ни дворянъ ни какихъ другихъ сословій, что оно налагаетъ расходы на имущества а не на сословія, что Гласные въ Собраніи дѣйствуютъ какъ люди Земскія въ интересѣ цѣлаго Земства, и что если положеніе нѣкоторыхъ дворянъ тяжело, то Дворянское Собраніе можетъ сдѣлать имъ пожертвованіе—а здѣзь Собраніе дѣйствуетъ именемъ Земства.

Гласный Баратовъ возразилъ: что дворяне не пожелаютъ пожертвованій, а что если уже необходимо облагать имущества дворянскія, то пусть Собраніе обложитъ только крупныхъ землевладѣльцевъ, имѣющихъ болѣе 500 десятинъ земли!

Предсѣдатель обратился къ Собранію съ слѣдующими словами: хотя мы здѣсь и дѣйствуемъ какъ Земскія люди, но все таки это не исключаетъ надобности обращать вниманіе на нужды тѣхъ сословій изъ которыхъ составляется Зем-

ство. Если бы какое нибудь сословіе наприм. купцы заявили намъ что какая нибудь мѣра предпринимаемая Земствомъ тяжело ляжетъ на нихъ, неужели Земство не должно уважать ихъ заявленіе и оставитъ его безъ вниманія? Нѣтъ, учрежденія Земскихъ Собраній тѣмъ и хороши, что она совокупными силами всѣхъ сословій, могутъ дѣйствовать для облегченія участи какого либо одного изъ нихъ

Дворянское сословіе благодаря волѣ нашего Государя Императора существуетъ также прочно, какъ и прежде Земскія Собранія должны входить въ нужды всѣхъ сословій, а потому я соглашусь съ докладомъ Особой Коммиссіи тогда только, когда будутъ приняты тѣ предложенія объ которыхъ я сейчасъ заявлю Земскому Собранію

Въ докладѣ Особой Коммиссіи предположено обложить всѣ земли слѣдовательно и дворянскія на потребности народнаго образованія и медицины, я соглашусь съ этимъ, но чтобы Собраніе сдѣлало опредѣленіе такого рода Губернскіе Гласные должны хлопотать въ Губернскомъ Собраніи о разложеніи между всѣми сословіями расходовъ на гимназіи и другія учебныя заведенія до сего времени существующіе на дворянскія деньги, такъ какъ двери этихъ заведеній открыты для нихъ всѣхъ.

Предложеніе это утвердило Собраніе и постановило: по повинности дорожней: исправленіе дорожныхъ участковъ возложить натурою на податныя сословія, а на матеріалы назначается сборъ въ 2000 руб. съ земель принадлежащихъ дворянамъ.

По повинностямъ не обязательнымъ: на народное обра-

зованіе 1500 руб. на устойство медицинской части 2020 р. на Ветеринарію 500 р. и на наемъ лошадей на стоечныхъ пунтахъ 8000 руб всего 12,020 руб. Деньги эти разложить на всѣ вообще земли въ уѣздѣ принадлежащія всѣмъ сословіямъ безъ исключенія а также и на домовладѣльцевъ города неимѣющихъ земель на основаніи заключенія доклада Особой Коммиссіи.

4.) Прочтенъ былъ журналъ вчерашняго засѣданія который и утвержденъ подписями.

№ 6-Й.

17-го Сентября 1867 года.

1, Гласный Поогибка преджилъ Собранію обложить нѣкоторымъ налогомъ рыбныя ловли, такъ какъ статья эта довольно доходная, доставляющая выгоды безъ особаго труда и затратою капитала.

Гласный Баратовъ согласился съ этимъ сказалъ: если обложены кузни принадлежащія землевладѣльцамъ, которыя не приносятъ ни какого дохода—то почему же не обложить рыбныя ловли? а Гласный Тарновскій прибавилъ: что предметъ этотъ представляетъ большое неудобство для обложенія налогомъ по своей неуловимости.

Гласный Галаганъ заявилъ: что въ Прилукскомъ уѣздѣ рыбныя ловли развиты преимущественно на рѣкѣ Удаѣ, правый берегъ котораго гористый а лѣвый супечанистый, и если жители прибережныхъ селъ имѣютъ кой какой доходъ отъ этого, то они только въ нѣкоторой степени вознаграждены за

неудобныя свои грунты. Рыбныя ловли въ Прилукскомъ уѣздѣ не есть еще такой промыселъ, который можно было бы назвать статьей доходности. При этомъ онъ указалъ: что за 300 дес. воды въ с. Дегтярахъ, онъ съ трудомъ получаетъ 100 руб. аренды. Да притомъ прибавилъ онъ, нѣтъ ни какихъ еще цифръ, по которымъ можно было-бы судить въ какой степени развитъ этотъ промыселъ рыболовства.

Предсѣдатель Собранія сказалъ: что рыба есть жизненный продуктъ необходимости, а не роскоши, и что по этому едвали полезно облагать рыбныя ловли какимъ нибудь налогомъ, тѣмъ болѣе что это тяжело отозвется на народѣ нашемъ, который соблюдая строго посты, лишится возможности покупать дешево одинъ изъ главныхъ жизненныхъ продуктовъ.

Земское Собраніе постановило: за неимѣніемъ никакихъ точныхъ цифръ и свѣдѣній въ какой степени развитъ въ Прилукскомъ уѣздѣ промыселъ рыболовства, оно не считаетъ возможнымъ въ настоящее время обложить его налогомъ; при этомъ поручаетъ Управѣ собрать всѣ свѣдѣнія по этому предмету, которыя должны быть представлены Собранію въ будущій его созывъ.

2.) Заслушано было ходатайство жителей села Дубового Гая о разрѣшеніи имъ открыть базары по Средамъ и Воскресеніямъ и объ открытіи ярмарки, Собраніе постановило: разрѣшить имъ это, но подтвердить мѣстнымъ полицейскимъ властямъ, чтобы они слѣдили о не открытіи базаровъ ранѣе конца литургіи, а объ открытіи ярмарки поручить Управѣ ходатайствовать.

3.) Заслушано было отношеніе отъ Управленія Николаевскаго Телеграфнаго Отдѣленія, въ которомъ онъ запрашиваетъ: не изъявитъ ли Земское Собраніе желанія открыть телеграфныя станціи въ уѣздѣ.

Собраніе постановило: не находя возможнымъ расчитывать на выгоды отъ телеграфныхъ станцій, на столько чтобы содержаніе ихъ окупилось въ настоящее время поручило Управѣ увѣдомить объ этомъ Губернское Собраніе.

4.) Заслушанъ былъ журналъ Губернской Управы отъ 31 Августа въ которомъ запрашиваютъ Уѣздныя Собранія, не пожелаютъ ли они взять на себя содержаніе почтовыхъ лошадей въ видахъ возможнаго сокращенія Государственныхъ расходовъ и уничтоженія бюджетныхъ дефицитовъ.

Земское Собраніе постановило: не находя возможнымъ брать на себя содержаніе почтовыхъ станцій, оно проситъ увѣдомить объ этомъ Губернскую Управу.

5.) Заслушанъ былъ журналъ желѣзно-дорожняго Комитета, въ которомъ онъ проситъ Собраніе сдѣлать посужденіе объ проэктируемой желѣзной дорогѣ отъ Кременчуга на Конотопъ.

За тѣмъ была заслушана записка Гласнаго Орловскаго объ этомъ же предметѣ.

Земское Собраніе соглашаясь вполнѣ съ главными основаніями, выраженными въ этой запискѣ постановило: увѣдомить Губернское Собраніе что оно изъявляетъ свое согласіе на проведеніе желѣзной дороги отъ Кременчуга на Конотопъ если Губернское найдетъ это выгоднымъ и удобнымъ, но

съ непремѣннымъ условіемъ: чтобы гарантію этой дороги взяло на себя *Правительство*.

6.) Г. Предсѣдатель Управы заявилъ Собранію, объ тѣхъ заботливыхъ услугахъ, какія оказываетъ Г. Почтмейстеръ на полученіе корреспонденціи сельскими обывателями.

Земское Собраніе постановило: благодарность выраженную Земскимъ Собраніемъ Г. Почтмейстеру—записать въ журналъ Собранія и объ этомъ его увѣдомить.

7.) Заслушано было отношеніе Губернской Управы, въ которомъ она проситъ Земское Собраніе обсудить вопросъ о необходимости введенія ипотечной системы, а также и объ основаніяхъ на которыхъ она должна быть установлена въ Полтавской губерніи.

Земское Собраніе постановило: вполнѣ сочувствуя необходимости введенія ипотечной системы столь полезной для развитія частнаго кредита всѣхъ сословій, которыя для веденія своихъ хозяйствъ въ настоящее время, болѣе чѣмъ когда нибудь нуждаются въ капиталахъ, просить Губернское Собраніе о введеніи этой системы. При этомъ докладываетъ, что Собраніе не входило въ разработку этого вопроса потому, что онъ относится къ цѣлой губерніи и что по этому Губернское Собраніе приметъ въ немъ участіе; мѣстныя же исключительныя взгляды на этотъ предметъ не могутъ быть быть важны,—такъ какъ въ рѣшеніе этого вопроса главное общія основанія.

Чмтанъ былъ журналъ вчерашняго засѣданія, который и утвержденъ подписями.

№ 7-й.

18 го Сентября 1867 года.

1) Заслушано было прошеніе жителей дер Паськовщины объ открытіи 2-хъ ярмаромъ въ д. Паськовщинѣ 1-й въ день Всѣхъ Святыхъ и 2-й въ день Покрова.

Собраніе постановило: поручить Управѣ ходатайствовать объ этомъ въ Губернскомъ Собраніи.

2) Заслушано было двѣ смѣты на содержаніе въ 1868 году Прилукской Городской Больницы, которыя и утверждены Собраніемъ.

3) Предсѣдатель Собранія, предложилъ Собранію благодарить Уѣзднаго Испранника, за его честную дѣятельность столь полезную обществу. Собраніе выразивъ ему душевную благодарность постановило: записать объ этомъ въ журналѣ.

Предсѣдатель Управы заявилъ: что онъ считаетъ пріятнымъ для себя долгомъ объявить Собранію о томъ полезномъ содѣйствіи какія оказываютъ ему въ его распоряженіяхъ по дѣламъ земскимъ всѣ Гг. Мировые Посредники и по части сооруженій Землемѣръ Едлинскій.

Собраніе выразило имъ свою искреннюю признательность и постановило: благодарность эту записать въ журналѣ.

4.) Заслушанъ былъ докладъ Управы о взаимномъ страхованіи.

Предсѣдатель Собранія сказалъ: что по его мнѣнію слѣ-

довало бы просить въ Губернскомъ Собраніи объ измѣненіи страховыхъ премій—такъ напримѣръ по обязательному страхованію премія должна быть въ $^1/_2$ % а по необязательному въ $1^1/_2$ %.

Гласный Галаганъ отвѣчалъ, что если будетъ существовать такая глубокая разница, между обязательнымъ и необязательнымъ страхованіемъ, то всякій будетъ стремиться понизить свои постройки до цѣны нормальной, что невыгодно было бы Земству; а потому онъ полагаетъ болѣе полезнымъ, если будетъ назначена страховая премія для обязательнаго и необязательнаго страхованія въ 1 коп.

Вопросъ этотъ по взаимному земскому страхованію, возбудилъ довольно продолжительныя пренія, которыя однако не привели ни къ какому окончательному результату, а потому Собраніе постановило: составить Особую Коммиссію изъ Гласныхъ: Галагана, Тарновскаго, Чайкина, Перепелицы, Юрченка и Погибки, которой и поручило заняться разборомъ этого вопроса, съ тѣмъ чтобы труды этой Коммиссіи были представлены Собранію.

5. Читанъ былъ журналъ вчерашняго засѣданія, который и утвержденъ подписями.

№ 8-Й

19-го Сентября 1867 года,

1.) Заслушанъ былъ журналъ вчерашняго засѣданія который и утвержденъ подписями.

2) Заслушанъ былъ докладъ Особой Коммиссіи по взаимному Земскому страхованію„ прочитанный однимъ изъ членовъ ея, Гласнымъ Галаганомъ. Докладъ этотъ утвержденъ во всѣхъ статьяхъ вполнѣ. При докладѣ приложено особое мнѣніе Гласнаго Юрченка, пріобщенное къ журналу.

Собраніе постановило: просить Гг. Губернскихъ Гласныхъ ходатайствовать въ Губернскомъ Собраніи о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ положеніи Земскаго страхованія, на которыя указано въ особомъ докладѣ Коммиссіи.

4.) Заслушанъ былъ докладъ Особой Коммиссіи, прочитанный однимъ изъ ея членовъ Гласнымъ Галаганомъ относительно установленія таксы вознрпражденія за самовольные порубки въ частныхъ лѣсахъ.

Собраніе постановило докладъ этотъ утвердить вполнѣ.

5.) Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ постановить, чтобы охраненіе посадокъ на дорогахъ было возложено на самыя общества по землямъ, которыхъ тѣ дороги пролегаютъ Изломанныя деревья должны быть подсаживаемы всякою осенью и весной а наблюденіе за исполненіемъ этого возложить на отвѣтственность Сельскихъ урядниковъ; если изломанныя или усохшія деревья не будутъ подсажены, (при первой возможности приступать къ посадкамъ,) то урядники должны быть оштрафованы по усмотрѣнію Мироваго Посредника.

Собраніе утвердило это предложеніе.

6) Заслушано было отношеніе Предсѣдателя Ромснской Уѣздной Земской Управы о предложеніи крестьянскимъ обществамъ продать половинные запасы хлѣба изъ обществен-

ныхъ магазиновъ для осуществленія разныхъ предпріятій, въ томъ числѣ устройства медицины и народнаго образованія. Собраніе постановило: такъ какъ въ Прилукскомъ уѣздѣ расходы на народное образованіе и медицину достаточно обезпечены всѣмъ Земствомъ, то оно не считаетъ нужнымъ прибѣгать къ подобной мѣрѣ; тѣмъ болѣе, что распоряженіе хлѣбными запасами принадлежитъ исключительно крестьянскимъ обществамъ а не Собранію.

7.) Заслушано было отношеніе Предсѣдателя Желѣзно дорожняго Комитета при Губернской Управѣ, въ которомъ сообщаетъ постановленіе Пирятинскаго Земскаго Собранія, о участіи въ смѣшанной гарантіи при постройкѣ проэктируемой линіи желѣзной дороги отъ Кременуга до Конотопа

Собраніе постановило: такъ какъ по этому предмету состоялось уже постановленіе Собранія, то настоящее отношеніе принять къ свѣдѣнію.

8.) Поручить Управѣ напечатать всѣ журналы и приложенія къ нимъ.

9.) Г. Уѣздный Предводитель Дворянства объявилъ засѣданія Земскаго Собранія закрытыми.

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ ЖУРНАЛАМЪ

ПРИЛУКСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

ВЪ 1867 ГОДУ.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ДОКЛАДЪ УПРАВЫ

О наградѣ Врача и Смотрителя Больницы.

Жѣрнальнымъ постановленіемъ 18 Сентября 1867 года, Уѣздное Земское Собраніе поручило Управѣ ходатайствовать у Губернской Управы о выдачѣ Врачу Казіонтковскому и Смотрителю больницы Холкину, въ награду годовыхъ окладовъ жалованья, изъ доходовъ Городской Больницы 1866 года, Уѣзднаи Управа просила разрѣшенія Губернской, на выдачу Козіонтковскому и Холкину опредѣленной награды, но Губернская Управа сама не могла разрѣшить этого а представила на усмотрѣніе Губернскаго Собранія, которое 20 Декабря 1866 года слѣлало слѣдующее постановленіе: Такъ какъ предположено передать въ вѣдѣніе Уѣзднаго Земства всѣ городскія больницы, а потому предоставить Прилукскому Земскому Собранію вознаградпть Врача и Смотрителя Прилукской Больницы изъ дѣйствительнаго избереженія противъ смѣты 1867 года,

Вслѣдствіе чего Управа не могла сама выдать назначеной награды а преставляетъ объ этомъ Собранію и имѣетъ честь присувокупить, что остатковъ отъ смѣты настоящаго года по Больницѣ предвидится 794 руб. 98½ коп. Подлинное за подписомъ Предсѣдателя и Членовъ Управы и скрепою Секретаря.

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА

Подан 13 Сентября *приложе къ журн. № 2.*

ДОКЛАДЪ

По Городской Больницѣ.

При передачѣ въ вѣдѣніе Земства Прилукской городской Больницы въ началѣ 1866 года, Полтавскій Приказъ Общественнаго Призрѣнія передалъ въ Губернскую Управу и принадлежащіе Больницѣ деньги 4360 руб., накопившіеся въ Приказѣ изъ остатковъ платы, получаемой за пользованіе военныхъ больныхъ,—Управа, принявъ въ свое вѣдѣніе Больницу, и при усердіи служащихъ при ней успѣла сдѣлать отъ пользованія воспныхъ больныхъ экономическое сбереженіе на сумму болѣе 3000 руб., такъ что что къ 1867 году, въ Губернской Управѣ образовалось капитала принадлежащаго Прилукской Больницѣ около 8000 руб.

Полтавское Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи своемъ 17 Декабря 1866 года, при посужденіи относительраздачи въ непосредственное распоряженіе Уѣздныхъ Управъ суммъ принадлежащихъ Больницамъ, сдѣлало такого рода постановленіе: чтобы суммы сбереженія раздѣлены были на каждую больницу по числу кроватей, такъ какъ нашлись больницы у которыхъ оказались не только излишки но даже недостатки; по расчету этому на Прилукскую Больницу пришлось всего только 3543 руб. которые уже и получены. Сумма Прилукской Больницы о которой было доложено Собранію въ прошлую сессію, пошла на пополненіе недочотовъ другихъ больницъ, и постройка больницы не можетъ осуществиться.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ циркулярнымъ предписаніемъ, на имя Начальника губерніи, въ Ноябрѣ мѣсяцѣ 1866 года послѣдовавшемъ, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы на будущее время деньги за пользованіе военныхъ чиновъ отъ Интендантства получались Губернскою Управою за всю губернію и разсылались по Больницамъ не по установленной Министерствомъ табели, а по дѣйствительной стоимости содержанія больнаго, за тѣмъ могущіе быть остатки по губерніи распредѣлять между больницами пропорціально

По поводу этихъ обстоятельствъ, Городская Больница при указанномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ способѣ распредѣленія суммъ, можетъ считаться только обезпеченною въ средствахъ на дальнѣйшее существованіе, имѣть же какіе либо остатки отъ экономическаго веденія расходовъ не возможно, ибо сбереженія по Прилукской больницѣ будутъ отданы другимъ Больницамъ; на остатки же по губерніи расчитывать нельзя если они и могутъ быть то самые не значительные.— Отчеты за 1867 и смѣту на содержаніе Больницы на 1868 годъ Управа при семъ имѣетъ честь представить.—Подлинный за подписомъ Предсѣдателя и Членовъ Управы и скрѣпою Секретаря.

ВЪ ПРИЛУКСКОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ

Гласнаго Василія Александровича

МНѢНІЕ.

На мнѣніе Гласнаго Кочубея, утвержденное Земскимъ Собраніемъ—ходатайствовать у Губернскаго Собранія о выдачѣ ежегодно Прилукской Больницѣ пятидесяти процентовъ изъ остающихся у нея отъ лѣченія суммъ, я имѣю честь заявить слѣдующее: ходатайство такого рода не можетъ быть уважено уже потому, что неизвѣстны на передъ суммы, необходимые на пополненіе недостатковъ прочихъ больныхъ, и очень легко можетъ случиться, что остальныхъ пятидесяти процентовъ нѣсколько случайно-исправныхъ больницъ будетъ весьма недостаточно для пополненія расходовъ прочихъ больницъ. Я полагаю, будетъ весьма справедливо, если Прилукская Больница получитъ изъ остатковъ причитающуюся сумму на лѣчившагося больнаго.— 1864 года Сентября 14 дня, Подлинное за подписомъ Гласнаго В, Александровича.

Прилож. къ журн № 3 *14 Сентября 1866 г.*

ПРИЛУКСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ

Гласнаго и Члена Управы Григорія Шарка.

ДОКЛАДЪ.

13 числа настоящаго Сентябрѣ мѣсяца я докладывалъ Собранію, что выдаваемые свидѣтельства членамъ купеческаго семейства облагать въ пользу земства налогомъ не слѣдуетъ, потому, что они педаютъ имъ никакого права на торговлю и промыселъ, а лишь замѣняютъ паспортные бланки для свободнаго проживательства въ Имперіи, пунктъ 4-й Высочайше утвержденнаго положенія 9 Февраля 1865 года о пошлинахъ за право торговли,—но какое по моему докладу послѣдовало постановленіе—мнѣ неизвѣстно; а потому вторично прошу Собраніе обратить вниманіе на укавываемый мною законъ 70 ст. положенія о торговлѣ, гдѣ сказано: что одинъ только начальникъ семейства пользуется торговыми правами, по выданному на имя его купеческому свидѣтельству, прочіе лица, внесенные въ такое свидѣтельство не имѣютъ права торговли, равно обратить вниманіе и на роспись того же положенія, гдѣ всѣ свидѣтельства и билеты дающіе собою право на разные торги и промыслы показаны. О чемъ Земскому Собранію честь имѣю доложить и прошу какое послѣдуетъ по сему постановленіе въ копіи мнѣ сообщить.—1867 года Сентября 14 дня. Подлинный за подписомъ Гласнаго и Члена Управы Шарка.

Прилож. къ журн. № 3 *4 Сентября*

ВЪ ПРИЛУКСКОЕ УѢЗДНОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ

Гласнаго Петра Юрченка.

МНѢНІЕ.

Въ прошломъ засѣданіи было мною замѣчено, что выгонные земли слѣдовало бы причислить къ числу неудобныхъ дабы изъять ихъ отъ платежа земскихъ повинностей, такъ какъ онѣ не приносятъ существенной пользы, а служатъ только при каждой деревнѣ необходимостью для выпуска разныхъ животныхъ и птицъ и кромѣ того для остановки проѣзжающихъ съ товарами разныхъ постороннихъ лицъ, съ которыхъ плата за это въ пользу общества, платившаго за ее налогъ не требуется, и потому плату за выгонные земли трудно раздѣлить между владѣльцами, какъ изъ нихъ есть подлежащія властямъ каждый по своему званію, чрезъ что многіе владѣльцы остаются свободными отъ платежа. На это Г. Предсѣдатель Собранія отвѣтилъ: что выгоны доставляютъ большое удобство тѣмъ жителямъ, которые ими пользуются и что трудность взысканій недастъ права исключить ихъ отъ платежа повинностей, да при томъ вопросъ этотъ не касается Земскаго Собранія а Гласный Г. Тарповскій добавилъ, что вопросъ о взысканіяхъ повинностей за выгонныя земли относится до административной или судебной власти но отнюдь не къ Собранію. Между тѣмъ изъ журнала прошлаго 1866 года № 2 видно, что платежемъ налога обложены земли одни только пахатные и усадебные, о раздѣленіи которыхъ на категоріи раздѣлялось мнѣніе и большинствомъ 28 противъ 12 было рѣшено земли обложить одинаково безъ

раздѣленіяусадебной отъ полевой да и въ самой смѣтѣ земли показаны за каждымъ сословіемъ отдѣльно, какимъ же образомъ раздѣлялись состоящіе въ общемъ пользованіи выгона не видно; ихъ слѣдовало показать отдѣльною статьею Въ примѣръ этого я указываю, что въ сорочинской дачѣ находятся выгонной пѣсчаной земли болѣе 300 десят., которая показана въ окладныхъ листахъ Земской Управы въ періодѣ $18^{66}/_{67}$ года на однѣхъ только козакахъ и крестьянахъ, тогда какъ при Сорочинцахъ и Замостье проживаютъ Дворяне и другія сословія.

О чемъ Прилукскому Земскому Собранію имѣю честь доложить и покорнѣйше прошу настоящее мое мнѣніе пріобщить къ первому и припечатать гдѣ слѣдуетъ.—Подлинный за подписомъ Гласнаго Петра Юрченка.

Приложж. къ журн. № 3 *14 Сентября*

ВЪ ПРИЛУКСКОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ.

Ревизіонной Коммисіи

ДОКЛАДЪ.

Приступая къ ревизіи дѣйствій Прилукской Земской Управы въ истекающемъ году, Коммиссія нашла необходимымъ обратиться прежде всего къ тѣмъ постановленіямъ Земскаго Собранія 1866 года, которыя поручены были заботливому вниманію Управы.

По повѣркѣ съ документами и перепиской, оказалось слѣдующее:

1-е. Домъ Земскаго Собранія застрахованъ.

3-е. Всѣ расчисленія налоговъ на земли, фабрики, заводы, мельницы и проч. сдѣланы сообразно рѣшенію Собранія.

Домъ починкою оконченъ, выстроены конюшни и ледникъ флигель строится. Относительно правильности расходовъ по сему предмету будетъ упомянуто ниже, въ ревизіи всѣхъ вообще денежныхъ книгъ. Коммиссія, разсмотрѣвъ постройки въ техническомъ отношеніи, свидѣтельствуетъ, что гнилой матеріалъ, оказавшійся послѣ ломки стараго флигеля, замѣненъ новымъ совершенно прочнымъ матеріаломъ; вмѣсто соломенной крыши на флигелѣ сдѣлана желѣзная, что даетъ возможность застраховать флигель на выгодныхъ условіяхъ. Коммиссія признаетъ несомнѣнную пользу отъ построекъ флигеля, сарая и ледника, выраженную въ докладѣ Управы Семскому Собранію.

4-е. Изъ переписки видна заботливость Управы къ къ удовлетворенію требованій по нарядамъ Межевой Коммиссіи и рѣшительныя мѣры, принятыя ею относительно лицъ, неисполнившихъ законныя требованія по межеванію Прилукской дачи.

5-е. Сельскіе Гласные освобождаются обществами отъ натуральныхъ повинностей и тѣмъ самимъ дается возможность нашимъ почтеннымъ сочленамъ по земству принимать участіе въ занятіяхъ Собранія безъ ущерба своимъ интересамъ.

6-е Вопросъ о мѣрахъ къ пресѣченію падежа скота не оставленъ Управою безъ вниманія. Наблюденія свои Управа представила Собранію. Коммиссія полагаетъ, что Собранію слѣдуетъ энергически выразиться въ пользу немедленнаго прекращенія 1), мочки конопли въ прудахъ, назначенныхъ для водопоя и 2), продажи кожъ, снятыхъ съ палаго скота, такъ какъ по убѣжденію Коммиссіи отъ этихъ двухъ причинъ зависитъ распространеніе чумы рогатаго скота и другія болѣзни.

7-е Постановленіе Собранія о продажѣ части хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ для образованія кассъ не могло быть исполнено въ широкомъ размѣрѣ, по причинамъ зависящимъ отъ обществъ какъ хозяевъ запасныхъ магазиновъ. Со всѣмъ тѣмъ Коммиссія нашла въ дѣлахъ Управы энергическія дѣйствія къ прекращенію и предупрежденію неправильныхъ и даже неблаговидныхъ дѣйствій по продажамъ овса, наприм. въ м. Переволочной и с. Ряшкахъ. При этомъ Коммиссія съ прискорбіемъ усмотрѣла, что при одномъ изъ этихъ случаевъ, Гласный Хомутцевъ не захотѣлъ взять на себя трудъ напомнить урядникамъ обязанность сохранять интересы общества и не довелъ о томъ до свѣдѣнія Управы, что и входило въ обязанность его какъ Гласнаго, на основаніи постановленія Собранія 22 Августа 1866 года. Коммиссія предлагаетъ заявить о семъ письменно Гласному Хомутцеву.

8-е. Изъ 2½т. руб. ассигнованныхъ на дорожнія сооруженія, издержано до сихъ поръ только 47 руб. 66½ коп. и вообще по мнѣнію Предсѣдателя Управы расходъ по этому предмету въ нынѣшнемъ году не превзойдетъ 400 руб. Расходъ этотъ ничтоженъ; а между тѣмъ дорожныя сору-

женія въ уѣздѣ требуютъ немедленнаго исправленія. Нельзя не признать вполнѣ удовлетворительными дѣйствія Управы по устройству главнаго торговаго пути нашего на г. Ромны. Тѣмъ не менѣе остатокъ отъ суммы ассигнованной земствомъ на предметъ дорожныхъ сооруженій, не составляя сбереженія, долженъ сохранить первоначальное свое назначеніе.

9-е По подводной повинности, изъ суммъ назначенныхъ Собраніемъ на 71 лошадь, по 130 руб каждая, сдѣланы сбереженія, по сокращенію на пунктахъ количества лошадей за которые на бывшихъ торгахъ выпрошены цѣны ниже 130 руб. на лошадь. Сдѣланы соглашенія съ Гг. Становыми Приставами съ уплатою имъ за 11 лошадей суммы разрѣшенной Собраніемъ съ тѣмъ, что Гг. Становые нигдѣ уже не имѣютъ права брать безплатно лошадей. Такъ какъ для выѣзда изъ города Гг. Исправника и Судебныхъ Слѣдователей содержится почта на счетъ земскихъ суммъ, то за сокращеніемъ лошадей въ городѣ; Исправникъ, вслучаѣ взыманія ихъ въ селеніяхъ и вообще въ мѣстахъ внѣ пунктовъ земской почты, выдаетъ марки по которымъ Управа выплачиваетъ жителямъ слѣдуемые прогоны Такимъ же образомъ и Гг. Судебные Слѣдователи, при выѣздѣ по службѣ вездѣ и всегда выдаютъ таковыя же марки Мѣра эта признается Коммиссіею справедливою. Стойковыхъ лошадей нельзя удерживать внѣ пунтовъ болѣе 6 часовъ; а между тѣмъ Г. Исправникъ и Слѣдователи, оканчивая дѣла, должны же имѣть возможность доѣхать по крайней мѣрѣ до перваго пункта. Будетъ ли справедливо, если бы жители извѣстнаго мѣста или селенія, неся денежную повинность наравнѣ съ другими селеніями, обременялись бы сверхъ того выдачею хотя бы и случайно подводъ или лошадей? Полагаемъ что нѣтъ. Распоряженіемъ Управы несправедливость въ семъ

случаѣ устранена,—остается Собранію утвердить его своимъ согласіемъ, Коммссія позволяетъ себѣ представить на усмотрѣніе Собранія слѣдующее соображеніе, какъ доводъ къ утвержденію означеннаго распоряженія Управы. Для выѣзда одного только Слѣдователя изъ города узаконено было администраціей содержать 2 лошади, съ платою по 245 руб, ежегодно. По свѣдѣніямъ же Управы два Слѣдователи издержали съ Января мѣсяца по 1-е Сентября сего года 138 руб да до 1 Января 1868 года еще предположенно издержать 120 руб, а всего 258 руб. по де для выѣздовъ изъ города одного только Слѣдователя. а для разъѣздовъ двухъ по всѣмъ тѣмъ селеніямъ и мѣстамъ, куда надобность указывала и укажетъ. Сверхъ того какъ выше значится и Гг, Становые нигдѣ не могутъ взять лошадей даже въ экстренныхъ случаяхъ безъ прогоновъ.— Не ясно ли, что земство въ общей массѣ мѣрою принятою Управою видимо и значительно облегчено.

10-е. Въ связи съ удачнымъ распоряженіемъ Управы касательно стоечныхъ пунктовъ, Коммиссія находитъ учрежденіе земской почты. Пересылка почтовой корреспонденціи открыта Земскою Управою 1 Января 1867 года на слѣдующихъ началахъ: каждую недѣлю два раза забирается Управою съ почты корреспонденція и отправляется во всѣ становые квартиры откуда она доставляется сотскими въ волостныя правленія и тамъ раздается по принадлежности, со взыманіе за каждое письмо объявленіе и пакетъ по 3 коп. за книги и журналы по 5 коп. Въ волостныхъ правленіяхъ письма и пакеты принимаются во всякое время съ уплатою по 3 коп. по пеначе какъ въ штемпельныхъ конвертахъ которые разосланы отъ Управы, съ платою за конвертъ по 12 коп., т. е. съ пользою 1 коп. Изъ волостныхъ правленій кор.

респонденція отправляется съ сотскими въ становую квартиру, откуда два раза въ неделю доставляется въ Управу которою уже и сдается на почту. Кромѣ того желающіе отправлять и получать корреспонденцію по земской почтѣ въ теченіи года платятъ 2 руб., за полугодіе 1 руб. 25 коп. и за мѣсяцъ 25 коп. Доказательствомъ того, что такое распоряженіе Управы на первыхъ же порахъ пріобрѣло довѣріе земства—можетъ служить значительная цифра отправленныхъ по земской почтѣ писемъ и пакетовъ; Цифра эта съ 1 Января равняется 4237; число постоянныхъ годовыхъ кореспондентовъ теперь уже равняется 21, и нѣтъ сомнѣнія, что число это будетъ постоянно увеличиваться, въ особенности если почтовое вѣдомство съ своей стороны будетъ содѣйствовать успѣху земской почты правильнымъ доставленіемъ въ Управу корреспонденціи, полученной изъ разныхъ частей Имперіи. Коммиссія предлагаетъ Собранію поощрить дѣятельность нижнихъ почтовыхъ служителей, ассигновавъ извѣстную сумму изъ возможныхъ прибылей получаемыхъ отъ земской почты. Нельзя не похвалить достаточно дѣйствій Управы касательно учрежденія въ уѣздѣ земской почты, безъ сомнѣнія этимъ будутъ доставлены значительныя выгоды всѣмъ безъ исключенія сословіямъ не только по сбереженію расходовъ на корреспонденцію, но также отъ удаленія причинъ могущихъ вслѣдствіе не своевременнаго полученія извѣстій имѣть вліяніе на торговые обороты Членовъ Земства.

11-е. Покупка дома для Городской Больницы не состоялась по неприсылкѣ изъ Губернской Управы всей суммы, которая выручена была въ прошломъ году, а равно и той, которая была присуждена Прилукской Больницѣ Приказомъ Общественнаго Призрѣнія такъ, что вмѣсто 8000 руб. получено только 3500 руб. Коммиссія считаетъ долгомъ выра-

зить Собранію сожалѣніе, что благодаря этому надежда Собранія имѣть въ Прилукѣ собственное зданіе для помѣщенія больницы, не могла быть осуществлена,

12-е. Окончательная засыпка магазиновъ состоитъ подъ непрерывнымъ наблюденіемъ и заботами Управы. Изъ документовъ представленныхъ Управою Коммиссія усмотрѣла, что за землевладѣльцами уѣзда числится недоимка озимаго хлѣба 9494 чет. 5½ мѣр., яроваго 4701 четв 2⅝ мѣръ, Остается только желать, чтобы въ скоромъ времени разрѣшили о томъ недоразумѣнія, которыя по словамъ Г. Предсѣдателя препятствуютъ приступить къ окончательному рѣшенію вопроса столь давно поднятаго и доселѣ не оконченнаго.

13-е. По лѣченію сифилиса, Коммиссія нашла, что излѣчено было вообще по уѣзду 613 душъ, 2 умерло, въ пользованіи остается 18 больныхъ. Лѣченіе обошлось кругомъ по 1 руб. 6½ коп. съ больнаго—результатъ весьма выгодный по мнѣнію Коммиссіи. Отъ другихъ болѣней лѣчилось 272 души.

14-е. По дѣлопроизводству представляются слѣдующія цифры: поступившихъ бумагъ до 5-го Сентября было 850, исходящихъ Управы 2403, остается неисполненныхъ 17.

15-е. Денежные счеты въ слѣдующемъ видѣ:

Оставалось къ 1 Января 1867 года .	1139 р.	4¼ к.
Поступило въ проходъ	21882 р.	67¼ к.
А всего въ приходѣ.	23022 р.	8½ к.
За тѣмъ въ остаткѣ должно быть .	1792 р.	63 к

которые были представлены Коммиссіи при ревизіи и найдены на лицо,—о чемъ и составленъ актъ.

Примѣчаніе. Въ числѣ прихода и расхода суммъ, показано для одного только счета, по отношеніямъ Губернской Управы 3074 р. 84¼ коп. и по другимъ перечисленіямъ 340 р. 54½ коп. за всѣми расходами должно быть въ остаткѣ отъ смѣтъ къ 1 Января 1868 года 5241 руб. 55¼ коп. именно:

Отъ содержанія Управы	1121 р.	14 к.
Отъ покупки для мостовъ и гатей матеріаловъ	1600 р.	—
Отъ ветеринаріи	300 р.	—
Отъ стоечныхъ пунктовъ	1229 р.	84½ к.
Отъ содержанія полицейскихъ лошадей	117 р.	50 к.
Отъ медицинской части	825 р.	56¾ к.
Отъ Рекрутскаго Присутствія . . .	30 р.	—
Отъ Сенатскихъ вѣдомостей . . .	17 р.	50 к.

На основаніи постановленія сдѣланнаго Земскимъ Собраніемъ, въ прошломъ году при покупкѣ нужныхъ матеріаловъ на торгахъ и базарахъ, при невозможности имѣть росписки въ уплатѣ условленной суммы, уплаты сіи свидѣтельствовались Членами Управы, равно и по другимъ расходамъ, Коммиссія соображала цѣны за уплаченные матеріалы съ существовавшими тогда цѣнами и всегда находила ихъ умѣренными и нерѣдко ниже существовавшихъ цѣнъ. Тоже самое можно сказать и о расходѣ на устройство земскаго дома и его принадлежностей. Коммиссія пришла къ убѣжденію, что хотя сумма значительно превышаетъ первоначальную сумму, тѣмъ не менѣе превышеніе это оправдывается вполнѣ доброкачественностью и цѣнностью употребленнаго матеріала.

Вообще счетоводство, при участіи назначеннаго недавно

Бухгалтера, велось въ Управѣ съ соблюденіемъ законныхъ формальностей, обезпечивающихъ правильность расхода суммъ земства. Члены Коммиссіи замѣтили лишь незначительныя отступленія отъ порядка счетоводства, которыя въ сущности не составляютъ особаго значенія, какъ наприм. по книгѣ суммъ, на содержаніе Управы въ Февралѣ мѣсяцѣ было расхода болѣе противу прихода на 28 руб. 68½ коп., но изъ какихъ суммъ передержаны деньги—не видно; а потому какъ они израсходованы изъ суммъ числившихся по другимъ книгамъ слѣдовало сдѣлать перечисленіе, подобно тому какъ это дѣлалось во многихъ случаяхъ; въ прочемъ передержка эта въ слѣдующемъ Мартѣ покрылась поступившими на приходъ суммами. По книгѣ о пунктовыхъ деньгахъ сдѣланъ зачетъ денегъ подрядчику стоечнаго пункта Рабиновичу 88 руб., прямо въ расходной статьѣ безъ оприходованія денегъ по книгѣ и выдача денегъ по расчету произведена не полною суммою какъ слѣдовало, а за исключеніемъ этихъ 88 руб впрочемъ отъ этого въ сущности не произошло никакой разницы. Нельзя однакоже не замѣтить, что до сихъ поръ книги ведутся не вполнѣ однообразно: въ нѣкоторыхъ для прихода и расхода заведены отдѣльныя книги, въ другихъ приходъ пишется въ началѣ книги на первыхъ листахъ, а расходъ особо съ половины книги, въ третьихъ приходъ записывается на лѣвыхъ а расходъ на правыхъ страницахъ. Слѣдовало бы вести книги однообразно, записывая во всѣхъ приходъ на лѣвой а расходъ на правой страницахъ, какъ принято теперь вообще въ счетоводствѣ. Полезно было бы завести особый настольный реэстръ, въ который вписывались бы всѣ безъ исключенія поступающія и расходуемыя суммы и изъ этого реэстра разносились бы въ книги по принадлежности суммъ. Изъ этого реэстра какъ изъ справочной книги всегда было бы видно вообще состояніе

суммъ въ Управѣ, а безъ того вслучаѣ справки о наличности суммъ, приходится Г. Предсѣдателю, Членамъ и Бухгалтеру каждый разъ перелистывать всѣ книги и дѣлать изъ нихъ выборку, сводя по всѣмъ книгамъ приходъ и расходъ и такимъ только путемъ находя остатокъ. Такой реэстръ представляетъ кромѣ того большое удобство для контролированія суммъ и повѣрки книгъ. Коммиссія имѣетъ честь предложить Собранію утвердить прилагаемую при семъ форму настольнаго реэстра и сдѣлать употребленіе онаго обязательнымъ на будущее время для Управы.

Въ заключеніе Ревизіонная Коммиссія имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія, что она изслѣдовавъ внимательно и безпристрастно всѣ дѣйствія и распоряженія Управы находитъ ихъ достойными полнаго одобренія и сочувствія Земства, и убѣждена, что Собраніе, по примѣру прошлаго года, выразитъ свою искреннюю признательность достойному Предсѣдателю и благодарность Гг. Членамъ. Коммиссія равномѣрно считаетъ долгомъ засвидѣтельствовать объ усердіи канцеляріи Управы и дѣятельности Секретаря Г. Колсика. Всѣ нужныя справки доставлялись Коммиссіи безъ малѣйшей остановки и вообще замѣтно радѣніе и исполнительность Коммиссія представляетъ о семъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Результатъ лѣченія сифилиса былъ какъ сказано выше весьма блистательный—эта ужасная болѣзнь почти совершенно исчезла въ уѣздѣ; а потому Коммиссія не можетъ пройти молчаніемъ заслуги Врача г. Фукса, духовнаго званія фельдшера Фурсы, безплатно служившаго до сихъ поръ земству и тѣхъ фельдшеровъ, полезная дѣятельность которыхъ оцѣнена была Предсѣдателемъ Управы. Коммиссія имѣетъ

чесь предложить Собранію заявить письменно искреннюю признательность Доктору Фуксу, а прочимъ лицамъ выразить также благодарность по усмотрѣнію Собранія. — Подлинный подписали Члены Ревизіонной Коммиссіи: В Тарновскій, П. Кочубей, Петръ Барановскій, Василій Баратовъ, Юрченко Ермакъ.

АКТЪ.

По обревизованіи нами отчетности и денежныхъ книгъ Прилукской Земской Управы, вмѣстѣ съ перечнемъ о количествѣ долженствующихъ быть на лицо денегъ, представлены были и наличные деньги, которые сосчитаны, и оказалось на лицо: деньгами одна тысяча четыреста девяносто семъ рублей шестьдесятъ три коп. и документами двѣсти девяносто пять руб., всего одна тысяча семсотъ девяносто два рубля шестьдесятъ три копѣйки, именно то число, которое должно быть на лицо по книгамъ, что и удостовѣряемъ нашими подписями — 1867 года Сентября 13 дня. Подлинный подписали: Члены Ревизіонной Коммиссіи—Василій Тарновскій, Петръ Барановскій, Петръ Кочубей, Петръ Юрченко, Иванъ Ярмакъ, Василій Баратовъ.—

Прилож. къ журн. № 4 *15 Сентября*

ПРИЛУКСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ

Прилукской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ.

Березовское Волостное Правленіе 30 Августа сего года за № 733 донесло Управѣ что по распоряженію Управляющаго Полтавскою Палатою Государственныхъ Имуществъ, изложеному въ предписаніи его отъ 27 Августа 1863 года за № 2152, позаимствовано на продовольствіе государственныхъ крестьянъ Таврической губерні изъ запасныхъ магазиновъ Березовской волости 490 чет. Послѣ чего Чиновникъ Особыхъ Порученій Палаты Государственныхъ Имуществъ Герасименко, согласно предписанію Управляющаго Палатою отъ 6 Апрѣля 1865 г. за № 658, требовалъ отъ общества отзывъ въ томъ—желаетъ ли оно получить хлѣбъ натурою или деньгами. Вслѣдствіе чего общество приговоромъ 11 Апрѣля 1865 года состоявшимся изъявило согласіе получить за позаимствованный хлѣбъ деньгами; а по полученіи денегъ хлѣбъ засыпать въ магазинъ натурою.

Но неполучая по настоящее время ни хлѣба ни денегъ, волостное правленіе проситъ Управу ходатайствовать о высылкѣ слѣдуемаго обществу 490 чет. хлѣба или денегъ

Справка: По имѣющимся въ Управѣ свѣдѣніямъ значится, что озимаго хлѣба изъ козачьихъ магазиновъ по Прилукскому уѣзду позаимствовано въ 1863 году на продо-

вольствіе жителей Таврической губерніи 5430 чет. хлѣбъ по настоящее время не возвращенъ, и не получено денежнаго удовлетворенія, Управа журналомъ состоявшимся 31 Августа предположила ходатайствовать чрезъ кого слѣдуетъ о возвратѣ позаимствованныхъ въ Таврическую губернію для продовольствія государственныхъ крестьянъ хлѣба или о высылкѣ денегъ по существующимъ въ настоящее время цѣнамъ; но неисполняя сего обстоятельство это имѣетъ честь доложить на посужденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія.— Подлинный за подписомъ Предсѣдателя и Членовъ Управы и скрѣпою Секретаря.

Прилож. къ журн. № 5.

ОТЧЕТЪ

о состояніи начальныхъ училищъ Прилукскаго уѣзда и объ употребленіи суммы назначенной Прилукскимъ Земствомъ въ пособіе симъ училищамъ.

На 1867 годъ Прилукское Уѣздное Земство ассигновало въ пособіе начальнымъ училищамъ своего уѣзда 1500 руб. въ распоряженіе училищнаго Совѣта. Къ настоящему Земскому Собранію Училищный Совѣтъ считаетъ своею обязанностію показать результатъ участія Земства въ народномъ образованіи и способъ употребленія ассигнованной суммы.

Въ прошломъ году было училищъ:

Министерства Народнаго Просвѣщенія	4
Министерства Государственныхъ Имуществъ . .	6
Церковно-Приходскихъ	59
Итого . .	69

Въ нихъ учащихся:

Министерства Народнаго Просвѣщенія	м. 69	ж. 15
Министерства Государст. Имуществъ	— 337	— 17
Церковно-приходскихъ	—1124	— 42
Итого	—1530	— 74

Въ семъ году училищъ:

Министерства Народнаго Просвѣщенія	3
Бывш. Министерства Государств. Имуществъ	6
Церковно-приходскихъ	59
Итого . .	68

Учащихся въ училищахъ:

Министерства Народнаго Просвѣщенія	м. 138	ж. 31
Бывш. Министер. Госуд. Имуществъ	— 272	— 15
Церковно-Приходскихъ.	—1741	— 26
Итого	—2151	— 72

Болѣе противъ прошлаго года 621 муж. пола, а женскаго пола уменьшилось 2-мя.

Въ продолженіи года закрылись Церковно-приходскія школы въ селахъ: Половой, Лелякахъ дѣдовцахъ и Туровкѣ и воскресная школа при уѣздномъ училищѣ. Учениковъ въ нихъ было 74; среднимъ числомъ на каждое приходится по 15. Въ Богдановкѣ Малковкѣ и Даньковкѣ 6 училищъ соединились въ 3. Такимъ образомъ училищъ уменьшилось на 8. Взамѣнъ того открылись: въ Ступаковкѣ, Середовкѣ, Блотницѣ, Городнѣ, Гмирянкѣ. Иванищѣ, Заѣздѣ съ 219 учениками; среднимъ числомъ на каждое училище приходится по 31 ученику.

Въ прошломъ году училищъ необезпеченныхъ общественными приговорами было 37; въ настоящемъ только въ 11, именно: Боршнѣ Молькахъ, Краслянахъ, Ивковцахъ; Валкахъ Сорочинцахъ, Юрковцахъ. Богдановкѣ и въ Прилукахъ—при церквяхъ: Соборной, Преображенской и Трехсвятительской. Относительно сихъ училищъ Совѣтъ уже принялъ надлежащія мары къ обезпеченію ихъ.

Училища, прекратившія свои существованія, закрылись отчасти потому, что священники не имѣютъ себѣ надежныхъ помощниковъ изъ среды причта, отчасти потому что со стороны общества не оказано поддержки. Возстановитъ ихъ ихъ можно только въ томъ случаѣ, если училищный Совѣтъ найдетъ возможность пріискать надежныхъ помощниковъ Священникамъ въ чемъ однакожъ теперь встрѣчается большое затрудненіе.

Въ Прилукскомъ уѣздѣ жителей;

мужеска пола	68735.
женскаго пола	72395.
Всего . .	141130.

Въ прошломъ году 1 учащійся муж. пола приходился на 45, 9 мужескаго населенія и 1 ученица на 1270 женскаго населенія, или вообще 1 учащійся на 90, 7 жителей обоего пола, въ нынѣшнемъ 1 учащійся муж. пола приходится на 32, 5 мужеск. населенія или одинъ учащійся на 63, 6 жителей обоего пола; въ отношеніи учениць къ женскому населенію почти не произошло перемѣны.

Въ отношеніи правильности посѣщенія училищъ учащимися въ сеъ году замѣтно улучшеніе. Въ начальныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія ученіе продолжается непрерывно съ 16 Увгуста по 1 Іюля, бывш. Министерства Государственныхъ Имуществъ съ 1 Сентября по 1 Іюня и въ остальныхъ съ 1 Октября до половины Апрѣля; а въ тѣхъ изъ нихъ гдѣ есть особые учителя даже съ 1 Сентября по 1 Мая и болѣе.

Вообще правильность посѣщенія учащимися училищъ находится въ прямомъ отношеніи къ достоинству самаго улилища.

Учителей въ уѣздѣ 97, учительницъ вовсе нѣтъ, кромѣ содержательницы женскаго училища въ Прилукѣ.

Лучшими изъ преподавателей въ семъ году оказались: 1), Учитель Иваницкаго училища Севастіанъ Совачевъ, 2), Наставникъ Петровскаго училища Священникъ Трифанъ Совѣтовъ. 3), Дубовогаевскаго Священникъ Павелъ Бороскій, 4), Богдановскаго—Свящ. Григорій Боровскій, 5), Никоновскаго Свящ. Стефанъ Романовскій, 6), Згуровскаго—Свящ. Іоанъ Концевичъ, 7), Учитель Прилукскаго приходскаго училища—дворянинъ Алексѣ Шкуратовъ, 8), Учитель Прилук-

ского женскаго приходскаго училища—мѣщанинъ Василій Филоненко, 9), Иванковскаго—козакъ Терентій Редька, 10), Заѣздскаго—дьячекъ Николай Приходько, 11), Наставникъ Погребского училища Свящ. Іоанъ Быковскій, 12), Сребнянскаго—Священникъ Алексѣй Винда, 13), Щуровскаго—Свящ. Павелъ Куросскій, 14), Великодѣвицкаго—Свящ. Іоанъ Нестеровскій, 15), Ряшковскаго—Діаконъ Смирницкій, 16), Калюжинскаго—Свящ. Тимофѣй Подольскій, 17), Охоньковскаго Михаилъ Винда, 18), Помощ. Настазника Березовскаго училища, козакъ Андрей Лозовой, 19), учитель Савинскаго училища Корнилій Лахно 20), Лебединскаго—Бровенко, 21), Гурбинскаго дьячекъ Сребродольскій; 22), Наставникъ Иваницкаго училища Свящ. Яковъ Сокальскій, 23), Березовскаго—Свящ. Петръ Трояновскій, 24), Алексинскаго—Ѳедоръ Каллиманъ, 25, Оржицаго Иванъ Карпенко и Семенъ Самойловичъ, 26), Вейсбаховскаго—Петръ Гуглинскій и 27), Савинскаго Петръ Курсовъ.

Кромѣ того въ Благосостояніи начальныхъ Училищъ принимали живое участіе слѣдующія лица: Г. Членъ Училищнаго Совѣта Леонидъ Миницкій, пожертвовавшій для Иваницкаго училища всю необходитую мебель, 10 тысячъ кирпича и 50 пуд. извести; помѣщикъ Зоцъ, пожертвовавшій для того же училища икону, домъ и 25 руб. на переноску его; Предсѣдатель Училищнаго Совѣта Иванъ Михайловичъ Скоропадскій—50 руб., въ пользу Прилукскаго женскаго училища и Васьковскому грунтъ и домъ; помѣщикъ Хрисанфъ Свирскій—103 р. 60 к., вырученныхъ посредствомъ даннаго имъ концерта въ пользу начальныхъ училищъ, Прилукскій Еврей Макаревичъ—15 руб., Попечители приходскихъ попечители: села Трицовки—Помѣщикъ Брежинскій, пожертвовавшій въ пользу училища помѣщеніе и 7 десят.

земли; с. Савинецъ козакъ Василенко, заботамъ котораго преимущественно училище обязано своимъ внѣшнимъ устройствомъ, численностью учениковъ и обезпеченіемъ содержанія Гг. Преподавателей; с. Обычева Капитанъ Михайловичъ, подарившій училищу грунтъ и собравшій на устройство дома до 70 руб., пожертвовавъ отъ себя 25 рублей; с. Великой Дѣвицы козакъ Писанка, устроившій на свой счетъ хорошее помѣщеніе для училища; и членъ попечительства с. Оробіевки Коваль Погибка, принимавшій дѣятельное участіе въ устройствѣ училищнаго дома.

Со времени прошлаго Земскаго Собранія свидѣтельствъ, на званіе учителей выдано 12 и учительницъ 1; изъ числа учителей 1 получилъ воспитаніе въ придворномъ пѣвческомъ училищѣ, 1 неокончилъ курса Гимназіи, 5 не окончили курса Духовной Семинаріи, и 5 душъ получившихъ недостаточное домашнее образованіе допущены къ исправленію должностей помощниковъ учителей. впредь до пріисканія на ихъ мѣста другихъ больше способныхъ, 1 учительница, не открывавшая впрочемъ училища, окончила курсъ высшаго женскаго училища.

Въ начальныхъ училищахъ преподаются предметы положенные по уставу; методъ преподаванія опредѣляется инструкціей, составленною Г. Членомъ Прилукскаго Училищ-Совѣта Мачехою и предложенный отъ Губернскаго Училищнаго Совѣта въ руководство Гг. Учителямъ начальныхъ училищъ всей губерніи; впрочемъ есть еще нѣсколько училищъ съ схоластическимъ преподаваніемъ.

Для ознакомленія Гг. Преподавателей съ лучшими учебными и дисциплинарными пріемами предлагалось имъ отъ

Училищнаго Совѣта до выдачи разрѣшенія на званіе учителя участвовать въ практическихъ занятіяхъ въ приходскомъ Городскомъ Училищѣ, подъ руководствомъ Штатнаго Смотрителя Училищъ и учителя того училища Шкуратовъ; мѣрою этою въ продолженіе года воспользовались 13 душъ.

Училищный Совѣтъ имѣлъ возможность безплатно снабжать училища учебными книгами, которыхъ по настоящее время разослано въ училища 2379 экземпляровъ на сумму 122 р $27^1/_2$ к, классными принадлежностями снабжены училища болѣе или менѣе удовлетворительно, равно какъ и помѣщеніями

Для осмотра училищъ уѣздъ раздѣленъ на 6 участковъ изъ которыхъ каждый состоитъ въ завѣдываніи особаго члена, каждое училище было осмотрено покрайней мѣрѣ 1 разъ, а нѣкоторыя и болѣе различными членами Совѣта.

Относительно употребленія суммы, назначенной Прилукскимъ Уѣзднымъ Земствомъ въ количествѣ 1500 р. на народное образованіе, Училищный Совѣтъ сдѣлалъ слѣдующее предположеніе: 1), 100 руб. отчислены въ пользу вспомогательной кассы; 2), На приготовленіе начальныхъ учителей 600 руб.; 3), На награды учителямъ 600 руб; 4), На учебныя пособія 200 руб., и изъ остатковъ сихъ суммъ на канцелярскія потребности Училищнаго Совѣта 45 рублей.

Приготовленія учителей составляетъ самый важный предметъ заботливости Совѣта. Въ началѣ сего года набрано 20 лучшихъ мальчиковъ отъ 12 до 15 лѣтъ изъ государственныхъ крестьянъ, собственниковъ и временно-обязанныхъ и замѣщены сначала въ Прилукское Приходское Училище, а съ

прошлаго Августа въ Уѣздное, но какъ при этомъ оказалось тѣснымъ помѣщеніе Уѣзднаго Училища, то Совѣтъ, съ разрѣшенія училищнаго начальства, предназначилъ деньги 600 руб отчисленныя на приготовленіе учителей, употребить на устройство одной комнаты при уѣздномъ училищѣ въ 100 квад. аршинъ, которая теперь устраивается и будетъ окончена, какъ можно надѣяться къ будущей зимѣ Будущіе же учителя, лишенные такимъ образомъ средствъ содержанія, взяты на полное содержаніе Г. Предсѣтелемъ Училищнаго Совѣта Иваномъ Михайловичемъ Скоропадскимъ, почему и помѣщаются въ его собственномъ домѣ, до устройства особаго помѣщенія, приводимаго уже къ концу.

На награды учителямъ выдано 485 руб. и пріобрѣтено учебныхъ пособій 100 руб, такимъ образомъ произведено расхода изъ суммъ ассигнованныхъ земствомъ въ пользу народнаго образованія 585 руб.; а 600 руб: находятся на рукахъ Члена Училищнаго Совѣта Новицкаго, для производства работъ по устройству вышеупомянутой комнаты при зданіи уѣзднаго училища Объ израсходованіи этой суммы будетъ представленъ отчетъ въ свое время.

Подробный разсчетъ объ употребленіи суммы при семъ прилагается.

По свѣдѣніямъ сообщаемымъ журналомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, гдѣ земство или отказало въ денежномъ пособіи, или же не поддерживая существующихъ училищъ открыло свои, число церковно-приходскихъ училищъ и учащихся въ нихъ во второй половинѣ прошлаго года сравнительно съ первою уменьшилось почти на половину; въ нашемъ же уѣздѣ число учи-

лищъ не уменьшилось, а учащихся прибавилось на 621. Если это приращеніе считать результатомъ участія Земства въ народномъ образованіи, то должно признаться, что пожертвованіе земства не осталось безплоднымъ; а если предположить, какъ и слѣдуетъ, что безъ участія земства число учениковъ и училищъ сократилось на половину, то должно признать, что у насъ результатъ оказался весьма удовлетворительнымъ, недопускающій и мысли о томъ чтобы пожалѣть о затратѣ.

Прилукскій училищный совѣтъ надѣется, что земство не откажетъ въ пособіи училищамъ и на будущій годъ.

Подлинный за подписомъ Предсѣдателя и Члена Дѣлопроизводителя Училищнаго Совѣта.

Счетъ денегъ израсходованныхъ Прилукскимъ Училищнымъ Совѣтомъ изъ суммы отпущенной на народное образованіе мѣстнымъ земствомъ.

ПРИХОДЪ.	РУБ.	К.	РАСХОДЪ.	РУБ.	К.
Ассигновано Прилукскимъ Уѣзднымъ Земствомъ на 1867 г. на народное образованіе Прилукскаго уѣзда. . . .	1500	—	Отослано въ Полтавскій Губернскій Училищный Совѣтъ на составленіе пенсіонной кассы для народныхъ учителей . . . Прих.-расх. кн. Прил. Зем. Упр. № 149.	100	—
			Выслано въ С.-Петербургъ книгопродавцу Д. Е. Кожанчикову на выписку учебн. книгъ, для безденежной выдачи въ начальн. училища Прих.-расх. кн. Прил. уѣзд. Учил Сов № 5.	100	—
			Выдано въ награды учителямъ начальн. народн. училищъ Прилукскаго уѣзда. Той же кн. №№ 6,7,8,9,10 11,12,13,14,15,16,17,18, 19,20,21,22,23,24,25,26,	485	—
			Отпущено Члену училищнаго совѣта Г. Новицкому на производство работъ по устройству комнаты во 100 кв. аршинъ . . . . . Прих.-расх. кн. Прил. уѣзд. Учил. Сов. №№	600	—
Итого . .	1500	—	Итото . .	1285	—
Затѣмъ въ остаткѣ	215	—			

Подлинный за подписомъ Предсѣдателя Училищнаго Совѣта Ивана Скоропадскаго.

Прилож къ журналу № 5. 15 Сентября 1867 г.

ВЪ ПРИЛУКСКОЕ УѢЗДНОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ

Гласныхъ отъ податныхъ сословій.

Приносимъ искреннюю и задушевную нашу благодарность Дворянству Прилукскаго уѣзда, за то участіе которое приняло въ натуральныхъ повинностяхъ, въ большое облегченіе податныхъ сословій, какъ матеріальными средствами такъ и просвѣщеннымъ содѣйствіемъ къ указанію средствъ нашего благосостоянія въ народномъ образованіи и народномъ здравіи, и потому покорнѣйше просимъ настоящее наше заявленіе пріобщить къ дѣламъ земства.—1867 года Сентября 16 дня

Подлинное за подписомъ 17 Гласныхъ

прилож. къ журн. № 5 16 Сентября

Докладъ Земскому Собранію Коммиссіи о пересмотрѣ и уравненіи необязательныхъ повинностей.

Исполняя порученіе Земскаго Собранія о пересмотрѣ не обязательныхъ повинностей и о возможномъ ихъ уравненіи Коммиссія прежде всего разсмотрѣла тѣ основанія, на которыхъ установлена была раскладка этихъ повинностей журнальнымъ постановленіемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ

16 Сентября прошлаго 1866 года, и пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: А), Подводная натуральная повинность была тогда же переведена на денежный сборъ, которымъ остались обложенными земли сословій отбывавшихъ прежде того эту повинность натурою Вмѣсто же непосредственнаго участія сословія дворянъ въ отбываніи этой повинности, земли дворянамъ принадлежащіе были обложены особымъ необязательнымъ сборомъ на народное образованіе, улучшеніе медицинской части и ветеринарію и такимъ путемъ достигнуто было въ повинностяхъ нѣкоторое уравненіе, необходимость коего была сознаваема Земскимъ Собраніемъ Съѣзда прошедшаго года.—Коммиссія имѣя въ виду, что по недостатку въ прошломъ году какихъ бы то ни было положительныхъ узаконеній или даже указаній, казательно привлеченія сословія дворянскаго къ подводной повинности, считаетъ, что единогласное постановленіе Земскаго Собранія по этому предмету прошлаго года доказало лишь неопровержимо до какой степени дворяне Прилукскаго уѣзда проникнуты чувствомъ справедливости и преданности къ преуспѣянію земскаго дѣла. Въ нынѣшнемъ году вопросъ вообще о натуральныхъ повинностяхъ окончательно разъясненъ Правительствующимъ Сенатомъ, которому какъ высшей инстанціи были переданы Губернаторами разрѣшенія недоразумѣній по этому предмету. Коммиссія, вслѣдствіе этого, не находитъ нынѣ препятствія къ уравненію необязательныхъ повинностей между землями всѣмъ сословіямъ принадлежащими, а потому полагаетъ: 1-е), денежную повинность: а), установленную взамѣнъ натуральной подводной въ количествѣ 8000 руб., б), сборъ установленный съ дворянскихъ земель на народное образованіе 1500 руб., на ветеринарію 500 руб. и на улучшенія медицинской части 1000 руб., в), прибавку въ 1500 руб., найденную Земскою Управою необходимою для улучшенія медицинской

части, а всего по вышеозначеннымъ повинностямъ 12500 р. разложить на земли всего уѣзда и всѣмъ сословіямъ принадлежащія безъ различія; 2-е), Сею же повинностію обложить въ городѣ недвижимую собственность тѣхъ домовладѣльцевъ, которые не имѣютъ полевой земли, за исключеніемъ лицъ податнаго сословія и платящихъ гильдіи и принимая для сего пропорцію установленную для обложенія извѣстнымъ процентомъ городскихъ имуществъ. Для сей цѣли поручить Управѣ собрать предварительно свѣдѣнія о такихъ домовладѣльцахъ, и за симъ привесть въ отношеніи ихъ постановленія Земска-Собранія въ исполненіе. Б), Повинность дорожную, по исполненію которой податныя сословія несутъ работы натурою и и сословій не податныя обложены поземельнымъ сборомъ, Коммиссія полагаетъ необходимымъ оставить въ прежнемъ ея видѣ, находя что этотъ способъ исполненія дорожной повинности, достигая справедливаго уравненія между жителями уѣзда, есть единственный, при которомъ въ настоящее время могутъ быть содержимы въ исправности дороги безъ особаго отягощенія сословій, продолжающихъ нести эту повинность натурою.— Сентября 16 дня 1867 года. Подлинный подписали: Члены Коммиссіи, Гласные—Г. Галаганъ, П. Кочубей, В. Тарновскій, П. Чайкинъ, П. Юрченко, В. Новицкій. С. Перепелица, Ф. Погибка и Баратовъ, остав. при мнѣніи.

Прилож. къ журн. № 6

ЗАПИСКА ГЛАСНАГО ОРЛОВСКАГО

Нѣсколько словъ о проэктѣ желѣзной дороги отъ Кременчуга на Конотопъ, составленной Губернскимъ Гласнымъ Навроцкимъ.

Прошлогодное Губернское Земское Собраніе, составило изъ среды своей «Дорожный Комитетъ» которому поручило заняться разработкой желѣзно-дорожняго вопроса губерніи. Докладъ Навроцкаго есть плодъ трудовъ этого Комитета. Онъ разосланъ во всѣ Уѣздныя Собранія для посужденія по немъ. Прилукскому Земскому Собранію предстоитъ, разсмотрѣвъ его сущность, постановить свое заключеніе. и прежде чѣмъ оно приступитъ къ этому. я прошу выслушать мое мнѣніе объ этомъ же предметѣ

Докладъ Навроцкаго распадается на двѣ составныя части. Въ первой, которая можетъ быть названа критической, разсматриваются всѣ мнѣнія, проэкты и заявленія по вопросу желѣзныхъ дорогъ въ губерніи во второй положительной части помѣщенъ проэктъ. Собранію нѣтъ никакой надобности заниматься разборомъ первой а слѣдуетъ обратить вниманіе только на вторую, т. е. на самый проэтъ Но прежде чѣмъ начать критическій разборъ необходимо уяснить одну общую идею, которая должна служить точкою отправленія всѣмъ разсужденіямъ и выводамъ. Избраніе одной руководящей идеи даетъ возможность во первыхъ: прослѣдить одну общую цѣль и во вторыхъ: избавитъ отъ надобности останавливаться на подробностяхъ этого сложнаго проэкта, которыя не согласуют-

ся строго съ указанною цѣлью. Я полагаю, что за такую можно принять вполнѣ слѣдующую: выгода отъ проэктируемой дороги Прилукскому Земству, въ связи конечно съ общей выгодой цѣлаго земства губерніи или покрайней мѣрѣ большинства его

Послѣ сказаннаго можно перейти и къ самому дѣлу.

Въ проэктѣ говорится, что изъ всѣхъ линій желѣзныхъ дорогъ въ Полтавской губерніи единственно земскою, можетъ назваться та, которая будетъ проходить отъ Кременчуга мимо Хорола; между Лубнами и Миргородомъ, Лохвицей и Гадячомъ на Роменъ до Конотопа. Эта линія раздѣляя губернію на двѣ части и удовлетворяя изъ 15 уѣздовъ 9 вполнѣ, 4 на половину, будетъ проходить около 200 верстъ по совершенной равнинѣ, по водораздѣлу рѣкъ Сулы. Псла и Хорола, чѣмъ обезпечитъ дешевизну постройки. Дорога эта соединитъ Сѣверъ съ Югомъ, хлѣбородныя губерніи съ нечерноземными, приблизитъ столицы, центральныя губерніи и Балтійское море къ Черному. Она даетъ возможность сбывать хлѣбъ въ Бѣлорусію, особенно если Черниговское Земство будетъ хлопотать о соединеніи Кіева съ Курскою дорогою съ одной изъ сѣверныхъ точекъ своей губерніи. Мысли эти извлечены изъ проэкта и составляютъ его сущность. Остается опредѣлить только на сколько все это справедливо вообще и на сколько все это отвѣчаетъ выгодъ Прилукскаго Земства. Справедливость требуетъ сказать, что всѣ мысли и доводы проэкта не подкреплены точными цифрами, а если иногда и дѣлаются ссылки на нихъ, то всѣ они такого свойства, которыя можно назвать приблизительными и гадательными, а потому вся сила проэкта основана на общихъ соображеніяхъ Не имѣя въ свою очередь никакихъ точныхъ

цифръ, на которыхъ я могъ бы строить свои опроверженія, я буду руководствоваться тоже общими соображеніями. Нельзя не согласиться съ справедливостью той мысли доклада, которая доказываетъ, что изъ всѣхъ проэктируемыхъ линій желѣзныхъ дорогъ можно назвать ту Земскою, которая будетъ идти изъ Кременчуга на Конотопъ, такъ какъ она затрогиваетъ интересы почти всѣхъ уѣздовъ губерніи, и въ этомъ отношеніи; по моему мнѣнію никакая другая не можетъ съ нею сравниться, а потому за нею только одно остается приложимое названіе земской дороги. Но сказавши это я немогу не прибавить, что также точно земскою дорогою можетъ назваться и та, которая проходитъ отъ Кременчуга на Прилуку въ Нѣжинъ, который долженъ быть въ такомъ случаѣ точкою соединенія съ Кіево-Курскою дорогою. Авторъ этого проэкта силится доказать, что самою лучшею точкою соединенія Кременчуга съ Кіево-Курскою дорогою есть Конотопъ, а ни какое другое мѣсто, хотя бы напримѣръ Нѣжинъ. Чрезъ соединеніе этого города съ Кременчугомъ, говорится въ проэктѣ, хотя линія эта и приблизила бъ на 80 верстъ къ Бѣлорусіи но за то отдалила бъ Москву и центръ Россіи, приблизилась бы къ теченію Днѣпра, и самое главное лишила бы выгодъ Зѣньковскій и Гадячскій уѣзды, но за то позволю себѣ прибавить, выигралъ бы Пирятинскій уѣздъ. Въ прочемъ на соединеніе того или другого города. т. е Конотопа или Нѣжина съ Кременчугомъ, должно вліять желаніе Черниговскаго Земства и это обстоятельство должно быть непремѣнно принято во вниманіе при выборѣ точки соединенія Кременчуга съ Кіево-Курской дорогой.

Съ точки же зрѣнія жителя Прилукскаго уѣзда о проэктируемой линіи отъ Кременчуга на Конотопъ можно сказать

только одно, что дорога эта не доставитъ особыхъ какихъ либо выгодъ Прилукскому Земству, въ виду строющейся уже Кіево-Курской Такъ какъ всѣ предметы производства Прилукскаго уѣзда могутъ быть отнесены къ хлѣбнымъ растеніямъ и другимъ продуктамъ сельскаго хозяйства, которыя преимущественно сбываются на Сѣверъ а не на Югъ, то по этому жителю Прилукскаго уѣзда гораздо выгоднѣе будетъ везти свои продукты въ Конотопъ, чѣмъ въ Ромны, потому что первый приближаетъ, тогда какъ второй отдаляетъ отъ Сѣвера. Но если дорога эта не представляетъ особаго интереса Прилукскому уѣзду, то нельзя также сказать, чтобы она не выгодно повліяла на эти интересы, а потому въ силу изложенныхъ обстоятельствъ можно прійти къ тому заключенію, что Прилукскому Земскому Собранію нѣтъ причины противиться постройкѣ этой линіи, если Губернское Собраніе найдетъ ее выгодною для интересовъ губерніи

Я не сомнѣваюсь конечно въ томъ, что Губернское Собраніе тогда только дастъ свое согласіе на постройку этой дороги, когда проэктъ будетъ подкрѣпленъ болѣе точными цифрами, какія въ немъ теперь имѣются и когда ему будутъ представлены самыя положительныя свѣдѣнія какъ относительно стоимости этой дороги, такъ если возможно и выручкѣ, которая должна ожидаться отъ нея. Разумѣется нечего прибавлять что Губернское Собраніе пріиметъ во вниміе тѣ довольно полновѣсныя замѣчанія какія сдѣланы Княземъ Кочубеемъ и Стефановичемъ по поводу этого проэкта, какъ относительно источника горючихъ матеріаловъ имѣющихъ вдоль проэктируемой линіи, такъ и того важнаго обстоятельства, какое можетъ оказать на эту линію уже двѣ утвержденныя Правительствомъ желѣзныя дороги, которыя

будутъ проходить по окраинамъ губерніи и изъ которыхъ одна уже строится.

Но если на разсмотрѣніе Земскаго Собранія представляется легкою и простою та сторона вопроса, которая относится до выбора и направленія линіи, то болѣе трудною требующей серьезной осмотрительности въ сужденіи, является та сторона его, которая относится до способа постройки дороги. Не предрѣшая вовсе этого вопроса, я не могу однако не сказать, что по всей вѣроятности семому Полтавскому Земству прійдется быть учредителемъ этого предпріятія, такъ какъ нѣтъ рѣшительно никакихъ данныхъ для продолженія, что инціативу постройки прійметъ на себя Правительство. Правительство является учредителемъ только тѣхъ дорогъ, которыя имѣютъ стратегическія цѣли, а если иногда и дѣлаетъ исключенія въ этомъ случаѣ, то только для дорогъ съ Государственно-хозяйственнымъ значаніемъ, До какихъ бы огромныхъ размѣровъ не доводить значеніе проэктируемой линіи, для всѣхъ ясно, что дорога эта не отвѣчаетъ ни первому ни даже второму условіямъ. Дорога эта соотвѣтствуетъ только нуждамъ мѣстнымъ, а потому и должна строиться на частныя средства, и если она дѣйствительно представляется выгодною для интересовъ губерніи, то земство и возьметъ на себя эту постройку. Въ концѣ—концовъ стало быть вопросъ сводится на гараптію, т. е, прійметъ ли земство на себя гарантію или будетъ ходатайствовать объ этомъ предъ правительствомъ Лично я склоняюсь вполнѣ въ пользу правительственной гарантіи, да полагаю что и Земское Собраніе выразится въ томъ же смыслѣ Принявъ во вниманіе огромную цифру стоимости этой дороги, доходящей до 15,000,000 ничтожныя средства земства, а также юныя, не успѣвшія еще достаточно организоваться силы его, и многія

другія причины—Земству ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ принимать на себя постройку этой линіи, при земской гарантіи. Наше Земство сдѣлаетъ очень хорошо, если послѣдуетъ прекрасному примѣру Воронежскаго Земства, которое явясь строителемъ Козловской линіи приняло на себя обязательность учредителя, т. е. составило предварительный проэктъ дороги, исходатайствовало концессію, образовало акціонерное общество. обезпечило правительство денежнымъ залогомъ за срочность и доброкачественность дороги и испросило у правительства ганантію. Итакъ брать на себя Земству гарантію ни въ какомъ случаѣ не приходится Но если бы по какимъ либо причинамъ правительство не изъявило своего согласія на гарантію, то Земству слѣдуетъ пріостановиться постройкой дороги и выждать по крайней мѣрѣ того времени, когда будутъ совершенно окончены эти двѣ линіи: Кіево-Курская и Харьковско-Полтавско-Кременчугская. Изъ передвиженія грузовъ и пасажировъ по этимъ дорогамъ можно будетъ судить въ какой степени окажется выгоднымъ строить еще третью линію отъ Кремепчуга на Конотопъ.

Изъ всего сказаннаго можно вывести слѣдующее заключеніе.

Прилукское Земское Собраніе можетъ изъявить свое согласіе на постройку линіи желѣзной дороги отъ Кременчуга по Ромодану мимо Ромна на Конотопъ, если Губернское Собраніе найдетъ дорогу эту выгодною для Земства, съ единственнымъ лишь условіемъ: если гарантію приметъ на себя Правительство.

Я почту себя весьма довольнымъ, если изложенное мною сочувственно будетъ встрѣчено Земскимъ Собраніемъ.

Приложеніе къ журн. № 8.

ПРИЛУКСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

Докладъ Особой Коммиссіи о взаимномъ Земскомъ страхованіи.

По обсужденіи доклада Уѣздной Управы къ вопросамъ касающимся страхованія Коммиссія приняла во вниманіе прежде всего, то затруднительное положеніе, въ которое можетъ быть поставлено земство вслѣдствіе слишкомъ низкой преміи по застрахованію опредѣленной и независимо отъ рыску оказаться несостоятельнымъ, невозможность при низкой преміи устроивать и улучшать пожарную часть для предупрежденія пожаровъ.

Возвышеніе преміи оказывается особенно важно по строеніямъ городскимъ, такъ какъ при большой опасности городскихъ строеній отъ пожара возникаетъ еще и сравнительно высокая оцѣнка построекъ, могущая при значительномъ пожарѣ поставить Земство въ безвыходное положеніе; присемъ признано необходимымъ принять во вниманіе по застрахованію городскихъ построекъ, тѣ различные ихъ разряды, по которымъ онѣ принимаются въ застраховку разныхъ страховыхъ обществахъ,

Для большаго обезпеченія земскихъ интересовъ Коммиссія признаетъ необходимымъ ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ о передачѣ всего хозяйственнаго управленія пожарной части въ городѣ въ вѣдѣніе и распоряженіе Уѣздной Земской Управы съ тѣмъ безъ сомнѣнія, чтобы ей были

переданы и тѣ суммы, которыя назначаются Думою на сей предметъ.

Относительно премій назначаемыхъ съ построекъ сельскихъ Коммиссія пришла къ тому заключенію, что хотя самые страховые суммы выдаваемыя по застрахованію обязательному при нормальной оцѣнкѣ, имѣютъ характеръ болѣе пособій нежели дѣйствительнаго вознагражденія за понесенные убытки, и что по этому возвышеніе премій могло бы касаться только лишь построекъ необязательно застраховянныхъ, или же оцѣненныхъ по добровольной оцѣнкѣ не принимая во вниманіе довольно значительное количество съ выше нормальныхъ оцѣнокъ строеній въ уѣздѣ и опасность что при различіи премій по тому и другому разряду страхованія многіе сельскіе жители понизили бы застрахованіе своихъ построекъ до цѣны нормальной, что могло бы вредно отозваться на выгодахъ земства и самыхъ домохозяевъ. Коммиссія полагаетъ, что возвышеніе премій по сельскимъ постройкамъ должно безразлично касаться построекъ застрахованныхъ обязательно, и необязательно, а также по нормальной и по добровольной оцѣнкѣ.

При увеличеніи премій окажется возможнымъ извѣстную часть ея отдѣлять ежегодно какъ на устройство и улучшеніе пожарныхъ инструментовъ, такъ и на введеніе различныхъ мѣръ къ предупрежденію пожаровъ, какъ въ волостяхъ такъ и въ отдѣльныхъ селахъ, равно и въ городѣ.

По завѣдыванію дѣлами взаимнаго страхованія Коммиссія усматриваетъ большое неудобство въ сосредоточеніи всѣхъ этихъ дѣлъ въ Губернской Управѣ, входящей въ непосредственное сношеніе по дѣламъ страхованія съ Волостными

Правленіями. Коммиссія полагаетъ гораздо болѣе удобнымъ поручить всѣ дѣла по страхованію въ уѣздѣ мѣстной Земской Управѣ, съ тѣмъ, чтобы она представляла свой отчетъ въ Губернскую Управу.

На основаніи всего вышеизложеннаго Коммиссія полагаетъ:

1.) Возвисить страховую премію по городскимъ постройкамъ, взымая ее по слѣдующей градаціи: за каменную постройку желѣзомъ крытую $^1/_2$ к., деревяную желѣзомъ крытую 1 к., каменную критую деревомъ 1 коп, каменную критую соломой $1^1/_4$ к., деревянную критую деревомъ $1^1/_4$ к., за всѣ остальные постройки взымать по $1^1/_2$ коп

2.) Постройкамъ сельскимъ возвисить страсовую премію съ полукопѣйки на одну копѣйку, безразлично съ построекъ застрахованныхъ обязательно или не обязательно, а также по нормальной или добровольной оцѣнкѣ. Такое возвышеніе преміи привести въ исполненіе не прежде окончанія года послѣ введенія взаимнаго страхованія.

Примѣчаніе. Само собой разумѣется, что премія съ построекъ подвергающихся особой опасности отъ огня остается на прежнемъ основаніи безъ измѣненія.

3.) Изъ страховой преміи отчислять одну осьмую часть копѣйки на предметъ устройства и улучшенія пожарной части въ уѣздѣ. Составляемыс изъ сей доли суммы должны поступать въ полное распоряженіе Уѣздной Управы для пріобрѣтенія инструментовъ въ волости и отдѣльныя села, для введенія различныхъ мѣръ предосторожностей отъ пожара

и для покрытія расходовъ по усиленію канцелярскихъ работъ по сей части.

4) Ходайствовать въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи о передачѣ непосредственнаго надзора и управленія по дѣламъ страхованія въ уѣздѣ мѣстной Земской Управѣ, съ тѣмъ, чтобы она доставляла всѣ свѣдѣнія и представляла отчеты въ своихъ дѣйствіяхъ Губернской Управѣ и отсылала куда слѣдуетъ суммы, составляющіеся изъ страховыхъ премій за исключеніемъ упомянутой въ 3 пунктѣ одной осьмой части которая должна поступать въ полное ея распоряженіе.

5.) Въ виду крайнего затрудненія содержать въ должномъ порядкѣ пожарную часть въ городѣ происходящаго отъ неудобства и медленности настоящаго порядка служебныхъ сношеній по этому предмету просить Губернское Собраніе ходайствовать о передачѣ Уѣздной Земской Управѣ всего хозяйственнаго распоряженія пожарною частію въ городѣ съ тѣмъ во первыхъ, чтобы въ распоряженіи ее были переданы тѣ суммы которые ассигнованы на сей предметъ городскою Думою.

Подлинный подписали Члены Коммиссіи: Григорій Галаганъ, В. Повицкій, Василій Тарновскій, Чайкинъ, при мнѣніи П Юрченко, С. Перепелица, Ф. Погибка.

Приложк. къ журн. № 8 *9 Сентября*

ВЪ ПРИЛУКСКОЕ УѢЗДНОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ

Гласнаго Петра Юрченка.

Вслѣдствіе доклада Земской Управы Уѣздному Собранію

о неудобствахъ встрѣчаемыхъ по застрахованію имуществъ какъ въ городѣ такъ и уѣздѣ, избраны Собраніемъ нѣкоторые гласные, въ томъ числѣ и я въ Особую Коммиссію по сему предмету.

Приступивъ къ исполненію порученія Собранія, Коммиссія въ 1 пунктѣ своего доклада предполагаетъ возвысить страховую премію въ городѣ за дома и другіе постройки крытые соломою 1½ к., а въ селеніяхъ 1 к., Такая несравненная цифра поразила меня, почему и остался при мнѣніи, принявши въ соображеніе то, что городъ болѣе обезпечиваетъ земство пожарнымъ снарядомъ и народонаселеніемъ предъ селеніями.

Въ городѣ хотя неисправныхъ какъ объясняетъ Земская Управа, имѣетъ три трубы 6 боченковъ, кручья, вилы и въ готовности лошади, съ 11 служителями числится около 10000 народонаселенія, инвалидная команда, да при томъ и самые постройки безъ разрѣшенія не производятся, а въ селеніяхъ какъ попало и если изъ числа 10000 сойдется во время пожара десятая доля, то въ большихъ селеніяхъ вышедшіе всѣ безъ исключенія жители едвали покроютъ помянутую цифру, а во время полевыхъ работъ попеченіе возлагагается на произволъ всевышняго, а потому по мнѣнію моему неслѣдуетъ возвышать страховой преміи по городу за постройки крытые соломою свыше уѣздныхъ премій. Которые обстоятельства объясняя Земскому Собранію имѣю честь покорнѣйше просить обратить на оные свое вниманіе и за тѣмъ если опое не будетъ уважено то пріобщить къ докладу Особой Коммиссіи.—19 Сентября 1867 г. Подлинное за подписомъ Гласнаго Петра Юрченка.

Приложе къ журн. № 8 *Подано 19 Сентября*

ПРИЛУКСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ

Докладъ Коммиссіи по вопросамъ о лѣсоустройствѣ.

Имѣя предметомъ своихъ занятій опредѣленіе способа примѣненія къ нашей мѣстности пунктовъ 15 и 28 Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, 15 Мая о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ, Коммиссія полагаетъ:

1-е Касательно назначенія платы людямъ, потребованнымъ для тушенія лѣснаго пожара изъ селеній находящихся далѣе пятнадцати верстнаго разстоянія отъ горящаго лѣса, Коммиссія не считаетъ возможнымъ прійти къ какому либо заключенію, по непримѣнимости самаго правила къ мѣстностямъ Прилукскаго уѣзда. Лѣса въ здѣшнемъ уѣздѣ исключительно лиственные, рѣдко страдающіе отъ лѣсныхъ пожаровъ; пространства ими занимаемыя не обширны, и если бываетъ въ нихъ пожаръ въ весеннюю засуху по сухому листу покрывающему землю, то нѣтъ причины думать, чтобы этотъ пожаръ могъ быть продолжителенъ, а напротивъ того онъ легко можетъ истребить небольшое пространство занимаемое лѣсомъ прежде нежели можно имѣть время вызвать крестьянъ далѣе чѣмъ за 15 верстъ разстоянія. Кромѣ сего мѣстность Прилукскаго уѣзда имѣетъ такое густое населеніе что во всякое время можно имѣть достаточное количество рабочихъ въ раіонѣ 10 или 12 верстъ во кругѣ лѣснаго пожара.

2-е. При назначеніи таксы за самовольные лѣсные по-

рубы Коммиссія приняла прежде всего во вниманіе тѣ частые порубы владѣльческихъ лѣсовъ, которымъ они подвергаются почти безнаказно. Для скорѣйшаго уничтоженія водворившагося зла необходимы мѣры самыя строгія, и взысканія въ размѣрахъ какъ можно большихъ, могущихъ не только вознаградить хозяина за потерю но и постепенно уничтожить самое зло.

По краткости времени Коммиссія не могла войти въ подробное изслѣдованіе дѣйствительной цѣнности лѣсныхъ матеріаловъ и какъ основаніе для опредѣленія таксы за порубки должна была принять таксы установленныя для продажи лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ лѣсовъ. Принявъ эту таксу за основаніе Коммиссія полагаетъ возвисить ее значительно, какъ опредѣляющую таксу штрафа. Соображаясь съ выставленными въ казенныхъ таксахъ цѣнами и вмѣстѣ съ тѣмъ взявъ во вниманіе, что въ таксѣ штрафовъ облагается не часть дерева способнаго на извѣстную подѣлку, а цѣлое дерево, уничтоженное въ ущербъ хозяина, Коммиссія составила при семъ прилагаемую особую таксу штрафовъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія. Вообще принято при этомъ за основаніе увеличеніе въ 10 разъ цѣнности маттеріала выставленной въ таксѣ для продажи лѣсовъ; но такъ какъ цѣнность матеріала лѣса мягкихъ породъ найдена Коммиссіею слишкомъ пониженною, то она увеличила въ 15 разъ.

На основаніи 28 пункта Высочайше утвержденнаго 15 Маія сего года мнѣнія государственнаго Совѣта о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ, Прилукское Земское Собраніе опредѣляетъ таксу для взысканія штрафовъ за порубку частныхъ лѣсовъ, которая должна имѣть, по принятіи ее Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, силу на три года.

ТАКСА

На растущія и сухопутныя деревья всѣхъ породъ по самовольнымъ порубкамъ по Прилукскому уѣзду постановленная Прилукскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ 1867 г. Сентября 19 дня.

Размѣръ деревъ.		Дубовыя, берестовыя, ясиновыя и прочія крѣпкія породы		Яровые вообще мягкихъ породъ.		Хворостъ орѣховой и лозовой.		Примѣчаніе.
Длина сажень.	Толщина верш.	за штуку.				за возъ.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Отъ 1-2	1—2	2	50	2	—	2	50	Въ строевыхъ деревьяхъ вообще длинѣе установленой мѣры длины, хотя бы въ аршинахъ въ оцѣнкѣ принимались за сажень.
2	3	3	20	2	55			
	4	4	40	3	—			
	5	6	40	4	35			
3	1	3	—	2	50			
	2	3	50	3	—			
	3	4	50	3	50			
	4	6	80	4	50			
	5	9	20	6	—			
	6	12	—	8	40			
	7	16	—	9	30			
	8	21	—	11	55			
4	1	4	—	3	—			
	2	4	50	3	50			
	3	6	80	5	10			
	4	9	30	6	15			
	5	12	50	8	70			
	6	17	—	9	50			
	7	21	50	14	—			
	8	28	—	16	80			
5	1	6	—	4	—			
	2	7	50	5	50			

Размѣръ деревъ.		Дубовыя, берестовыя, ясиновые и прочія крѣпкія породы		Яровые вообще мягкихъ породъ.		Примѣчаніе.
Длина Сажень.	Толщина саж.	Руб.	К.	Руб.	К.	
	3	10	50	8	40	
	4	13	—	11	50	
	5	18	—	14	40	
	6	26	—	17	95	
	7	29	—	21	—	
	8	39	—	26	25	
6	1	8	—	6	—	
	2	11	—	8	—	
	3	15	—	11	—	
	4	19	—	14	50	
	5	28	—	20	—	

Длиѣе этой мѣры за каждый сажень принимается въ оцѣнкѣ 5 руб серебромъ.

Примѣчаніе: Похищеніе изъ лѣса воложника отъ бурелома считается по штрафамъ наравнѣ съ похищеніемъ лѣса растущаго; что же касается до валежника изъ дерева изгнившаго, то похищеніе его наказывается всякій разъ по особой оцѣнкѣ.—Подлинное за подписомъ Членовъ Коммиссіи

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель Прилукской Земской Управъ В. Новйцкій.

2007060951